

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/181/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312201453  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5312201453.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., H. L. XXX, občan SR, právne zastúpený JUDr. Antóniou Kauzalovou, advokátkou, so sídlom ul. G. XXXX, W., proti odporcom: v 1/ rade Ing. Juraj Mahút, nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. - T., ul. J. T. č. XXXX/XX, občan SR, právne zastúpený JUDr. Martinom Olosom, advokátom, so sídlom M. R. H. XX, Q., v 2/ rade Ing. Pavol Švábik, nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., I. č. XXXX/X, občan SR, v konaní o zaplatenie 1.220,74 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu v 1/ rade proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 13C/26/2012-71 zo dňa 1. októbra 2012, takto

### rozhodol:

Odvolanie odporcu v 1/ rade **o d m i e t a .**

Odporca v 1/ rade **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 69,22 Eur na účet právnej zástupkyne JUDr. Antónie Kauzalovej, v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcom v 1/ a 2/ rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 1.220,74 eur, spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 21.09.2011 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 253,08 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Antónie Kauzalovej, G. XXXX, W., vedený v E. E., a. s. W., č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh vo zvyšku zamietol. Odporcom v 1/ a 2/ rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom súdneho poplatku 73,- eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Z dôvodov rozsudku vyplýva, že okresný súd aplikujúc ust. § 420 ods. 1 až 3, § 438 ods. 1, 2, § 442 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka a ust. § 718 ods. 1 až 3, § 69 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v časti istiny dôvodný. Dôvodnosť návrhu preukazuje najmä pracovná zmluva zo dňa 23.01.2004, potvrdenie o výške mzdy, rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 20.09.2011, sp. zn. 3T/60/2011, rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 14.11.2008, sp. zn. 10C/181/2004, z ktorých listinných dôkazov mal súd jednoznačne preukázanú navrhovateľom tvrdenú výšku škody spôsobenú odporcami v 1/ a 2/ rade ako štatutármi obchodnej spoločnosti TKA MAVOBAS SK, s. r. o. Zavinenie odporcov 1/ a 2/ mal súd preukázané rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 20.09.2011, sp. zn. 3T/60/2011. Na základe uvedených dôkazov mal súd jednoznačne preukázanú škodu, vzniknutú na strane navrhovateľa nevyplatením mzdy za mesiace február a marec 2004. Rovnako mal preukázaný protiprávny úkon odporcov a taktiež príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Súd navyše aplikujúc ust. § 135 ods. 1 O. s. p. pri viazanosti rozhodnutím v trestnom konaní o tom, že bol odporcami 1/ a 2/ spáchaný trestný čin, a teda zavinenie odporcov 1/, 2/ na vzniku škody navrhovateľ riešiť nemohol. Súd bol viazaný uvedeným rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin, ako aj kto ho spáchal. Okresný súd vyhodnotil námietku odporcu v 1/ rade, že nárok navrhovateľa je premlčaný, ako nedôvodnú. Riadne uplatnenie nároku v trestnom (adhéznom) konaní predpokladá, že

z návrhu je zrejmé, z akých dôvodov sa nárok uplatňuje. Musí byť uvedená aspoň minimálna suma, ktorú poškodený žiada nahradiť. Navrhovateľ si riadne uplatnil nárok na náhradu škody pri výsluchu pred vyšetrovateľom v roku 2005. Od tohto momentu sa premlčacia doba zastavila a v priebehu trestného konania, t. j. do 20.09.2011 neplynula. Navrhovateľ si nárok na súde uplatnil dňa 10.02.2012, teda k premlčaniu jeho nároku nedošlo. Navrhovateľ tak v sporovom konaní preukázal svoje tvrdenia a dôvodnosť svojho návrhu na náhradu škody, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku a odporcov 1/, 2/ zaviazal zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 1.220,74 eur.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ súd priznal navrhovateľovi 9 %-ný úrok z omeškania ročne za čas od 21.09.2011, t. j. nasledujúci deň po právoplatnosti rozsudku vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/60/2011, nakoľko k omeškaniu s plnením peňažného záväzku v skutočnosti došlo až momentom, keď boli odporcovia 1/, 2/ oboznámení s výškou škody, ktorú si navrhovateľ oprávnenne uplatnil. V časti o priznaní úrokov z omeškania od 01.05.2004 do 20.09.2011 súd žalobu zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 a 3 O. s. p., keď súd navrhovateľovi proti neúspešným odporcom priznal náhradu trov konania v plnej výške. Priznané trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 253,08 eur, ktorých podrobná špecifikácia vyplýva z prvostupňového rozsudku.

Voči citovanému rozsudku podal, a to proti všetkým jeho výrokom, odvolanie odporca v 1/ rade. Rozsudok súdu prvého stupňa považuje za vecne nesprávny. Navrhovateľ si uplatnil pohľadávku, na ktorú nemá právny nárok. S navrhovateľom nikdy nebol a nie je v žiadnom právnom vzťahu, a to ani pracovnoprávnom. Spor o mzdu bol navyše skončený právoplatným rozsudkom súdu, pričom povinný subjekt zanikol bez právneho nástupcu, t. j. pohľadávka navrhovateľa na mzdu zanikla zánikom dlžníka. Z opatrnosti namietol premlčanie nároku. Okresný súd však námietku neakceptoval. Skutočnosť, že bol podmiennečne odsúdený pre trestný čin nevyplatenia mzdy a odstúpeného, automaticky neznamená, že spôsobil navrhovateľovi škodu. Navrhovateľ svoj nárok na mzdu môže uplatňovať jedine voči zamestnávateľovi. Poukazuje na judikát R 20/2010. Navrhuje, aby krajský súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne a odporcovi 1/ prizná náhradu trov konania.

Navrhovateľ vo vyjadrení žiada rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Dôvody uvádzané odporcom 1/ nie sú pravdivé a odporujú písomným dôkazom. Bol to práve odporca v 1/ rade, ktorý ako konateľ spoločnosti TKA MAVOBAS SK, s. r. o. uzatvoril a podpísal pracovnú zmluvu s navrhovateľom, na základe čoho vznikol pomer medzi navrhovateľom a spoločnosťou TKA MAVOBAS SK, s. r. o. Z uzatvorenej pracovnej zmluvy vyplýva povinnosť platiť navrhovateľovi za vykonanú prácu mzdu. Pokiaľ odporca namieta, že v danej veci ide o prekážku rozsúdenej veci, ide o nesprávny právny názor. Účastníkmi konania vo veci vedenej pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 10C 181/2004 neboli odporcovia 1/, 2/, ale firma TKA MAVOBAS SK, s. r. o. Poukazuje na rozhodnutie v trestnej veci.

Odvolací súd skôr, ako pristúpil k meritórnemu prejednaniu odvolania, skúmal, či odvolanie bolo podané včas, t. j. v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia (§ 204 ods. 1 O. s. p.). Iba včas podané odvolanie zakladá devolutívny účinok odvolania.

Pre splnenie podmienky včasnosti podania odvolania je potrebné, aby odvolanie bolo podané v lehote stanovenej zákonom, t. j. v 15-dňovej lehote od doručenia rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Napadnutý rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi odporcu v 1/ rade dňa 19.11.2012. Prvý deň lehoty na podanie odvolania začal plynúť dňom 20.11.2012 a posledným dňom na podanie odvolania bol deň 04.12.2012, ktorý pripadol na pracovný deň. K podaniu odvolania došlo elektronicky 5. decembra 2012 o 0.58 hod., ako to vyplýva z potvrdenky po prijatí podania a zároveň potvrdenky o prijatí vystavenej pod č. 12120500122424 (č. l. 81, 82 spisu). Následne Okresný súd Čadca prijal elektronické podanie 05.12.2012 o 7.15 hod.

Z uvedeného vyplýva, že odvolanie odporcu v 1/ rade bolo podané dňa 5. decembra 2012 o 0.58 hod., t. j. po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty.

Oneskorene podané odvolanie nevyvoláva právny účinok.

V zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

V zmysle citovaného ustanovenia odvolací súd odvolanie odporcu v 1/ rade bez jeho vecného prejednanja odmietol ako oneskorene podané.

Výrok o trovách odvolacieho konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Odporca v 1/ rade nebol v odvolacom konaní úspešný, preto je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania, ktoré mu v súvislosti s podaním odvolania vznikli.

Navrhovateľovi vznikli trovy odvolacieho konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vykonaním jedného úkonu právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu, kde odmena predstavuje 61,41 Eur a režijný paušál 7,81 Eur v zmysle vyhl. 655/2004 Z.z., spolu náhrada trov predstavuje sumu 69,22 Eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.