

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 6C/180/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512200680  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512200680.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B. X. P. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou Mgr. Bronislavou Vittekovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Mesto n/V, o zaplatenie 404,53 Eur s prísł., takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 404,53 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 381,29 Eur od 22.03.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 23,24 Eur od 01.10.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku návrh navrhovateľa z a m i e t a .

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 24,- Eur a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 90,02 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 404,53 Eur s úrokom zo meškania vo výške 9% ročne zo sumy 381,29 Eur od 22.03.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 23,24 Eur od 01.10.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú obchodné podmienky pre opakované podmienky pre dodávku plynu na základe ktorej dodal navrhovateľ odporcovi zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve o dodávke plynu, za čo sa odporca zaviazal uhradiť mu dohodnutú cenu za dodaný plyn. Na cenu za odporcom spotrebovaný zemný plyn navrhovateľ v súlade so zmluvou o dodávke plynu vystavil a doručil odporcovi faktúru č. 7411865936 v sume 381,29 Eur s dátumom splatnosti do 21.03.2011 a faktúru č. 7449040479 v sume 23,24 Eur s dátumom splatnosti do 30.09.2010. Napriek tomu, že odporca spotreboval navrhovateľom dodaný zemný plyn v rozpore so zmluvnými dojednaniami mu dohodnutú cenu za dodávku a predaj zemného plynu neuhradil riadne a včas, a to aj napriek predžalobným telefonickým a písomným výzvam, čím sa dostal do omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 uplatňuje úroky z omeškania. V zmysle § 121 ods. 3 uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré boli vyúčtované odporcovi faktúrou v sume 1,20 Eur s dátumom splatnosti do 26.10.2010.

Súd vo veci vydal dňa 26.07.2012 platobný rozkaz sp. zn. 7Ro/64/2012-25, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 404,53 Eur a úrok zo meškania vo výške 9% ročne zo sumy 381,29 Eur od 22.03.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 23,24 Eur od 01.10.2010 do zaplataenia, náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,20 Eur alebo, aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk a preto ho súd v zmysle ust. § 173 ods. 2 zrušil.

Uznesením sp. zn. 6C/180/2012-47 zo dňa 19.02.2013 bol ustanovený odporcovi súdom opatrovník v osobe Mgr. Bronislavy Víttekovej, vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol v zmysle § 115a ods. 1, 2 a § 200ea O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s návrhom, s faktúrami predloženými navrhovateľom, so zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, s obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia, a.s., ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 24.05.2010 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, v zmysle ktorej sa navrhovateľ zaviazal dodávať odporcovi zemný plyn a odporca sa zaviazal za uvedené zaplatiť. Faktúrou č. 7411865936 zo dňa 07.03.2011 splatnou dňa 21.03.2011 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi titulom dodávky zemného plynu sumu 381,29 Eur, faktúrou č. 7449040479 zo dňa 23.08.2010 splatnou dňa 30.09.2010 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi titulom dodávky zemného plynu sumu 23,24 Eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.1.2009, je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril dňa 24.05.2010 zmluvu o dodávke zemného plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Navrhovateľom boli titulom dodávky plynu odporcovi vyúčtované faktúry, a to faktúra č. 7411865936 v sume 381,29 Eur a faktúra č. 7449040475 v sume 23,24 Eur. Súd tak zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 404,53 Eur s úrokom zo meškania vo výške 9% ročne zo sumy 381,29 Eur od 22.03.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 23,24 Eur od 01.10.2010 do zaplatenia.

Súd zamietol návrh v časti uplatnenej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 1,20 Eur, nakoľko navrhovateľ náklady spojené s uplatnením pohľadávky nepreukázal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.3 O. s. p., podľa ktorého súd priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ bol neúspešný len v pomerne nepatrnej časti. Súd tak priznal navrhovateľovi titulom náhrady súdneho poplatku 24,- € a náhrady trov právneho zastúpenia 90,02 €, ktorá suma pozostáva z tarifnej odmeny 2 x 29,88 € + 20 % DPH za prevzatie zastúpenia a podanie žaloby a režijného paušálu 2 x 7,63 € + 20 % DPH. Výšku odmeny za jeden úkon právnej pomoci určil súd podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (Vyhláška) a podľa 14 ods. 1 písm. a), b). O režijnom paušále rozhodol súd podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky a o DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si odporca nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže sa navrhovateľ domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie