

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/67/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312205082
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312205082.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej č. 14, Bratislava proti odporcovi K. C., nar. XX. X. XXXX, bytom V. Č.. XXX o zaplatenie 331,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 14. 5. 2012, **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným súdu dňa 14. 5. 2012 sa navrhovateľ ako právny nástupca domáha zaplatenia sumy 331,94 € s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty, a to na základe zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a odporcom. Uvedená pohľadávka voči odporcovi bola predmetom odplatného prevodu na navrhovateľa, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6. 12. 2011.

Návrh je jednou z podmienok konania, pretože konanie je v Občianskom súdnom poriadku založené na dispozičnej zásade. V návrhovom konaní môže podať návrh a disponovať so svojím návrhom len navrhovateľ. Keďže súd je viazaný návrhom (predmetom sporu) v zmysle § 152 ods. 2 O. s. p. a § 153 ods. 2 O. s. p., rozsudochý návrh a skutkové tvrdenia uvedené v návrhu musia byť jednoznačné a určité natoľko, aby aj súd, aj účastníci mali vedomosť o tom, o čom súd koná, dokazuje a o akom predmete bude rozhodovať. V prípade, že neexistuje riadny návrh - návrh bez vád brániacich súdu v konaní, chýba jedna zo základných podmienok konania, pre ktorú súd v konaní nemôže pokračovať.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p. ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže uvedené podanie navrhovateľa je nejasné, nie je z neho jednoznačne zrejmé, čoho sa navrhovateľ týmto podaním domáha, v podaní absentovali skutkové tvrdenia, nejde zároveň o konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu, súd preto uznesením, č. k. 11C/67/2012-16 zo dňa 10. júla 2013 navrhovateľa vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia citovaného uznesenia odstránil vady svojho

podania pod následkom jeho odmietnutia. Zároveň bol navrhovateľ poučený, ako má vady podania odstrániť.

Uznesenie, č. k. 11C/67/2012-16 zo dňa 10. júla 2013 bolo právnenému zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 18. 7. 2013. Lehota na podanie riadneho návrhu začala plynúť dňa 19. 7. 2013 a uplynula dňa 19. 7. 2013. Lehota na podanie riadneho návrhu na začatie konania navrhovateľovi uplynula márne.

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval tvrdenia namiesto navrhovateľa, rovnako nie je povinnosťou súdu z pripojených listinných dôkazov zostavovať skutkový stav. Návrh musí byť úplný aj kvôli protistrane, ktorá má právo sa k návrhu vyjadriť.

V návrhu absentuje opis rozhodujúcich skutočností, ktoré viedli navrhovateľa k podaniu návrhu na začatie konania a ktoré vymedzujú predmet konania po skutkovej stránke. Nie je zrejmé, v akom právnom vzťahu bola zmluvná pokuta, ktorej zaplatenie si v konaní uplatňuje, dojednaná, kedy tento právny vzťah vznikol, aká povinnosť odporcu bola touto zmluvnou pokutou zabezpečená, kedy odporca túto povinnosť porušil a akým jeho konaním, resp. nekonaním, taktiež skutkovo výška zmluvnej pokuty nebola zo strany navrhovateľa odôvodnená.

Uvedené nedostatky, ktoré sa súdu odstrániť nepodarilo, bránia pokračovaniu v konaní. Preto bol súd nútený v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p. podanie navrhovateľky, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 14. 5. 2012, odmietnuť.

Poučenie:

Ak bude návrh na začatie konania doplnený alebo opravený v celom rozsahu v súlade s uznesením, č. k. 8 P 6/2013-11 zo dňa 9. 4. 2013 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. (§ 43 ods. 2 druhá veta O. s. p.)

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.