

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112220427
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8112220427.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky: Mgr. H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P. - W., P. XX, proti odporcovi: Ing. T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P. - W., P. XX, o zrušenie bezpodielového vlastníctva manželov za trvania manželstva, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 9.11.2012 č.k. 10 C 135/2012 - 22 takto jednohlasne

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh navrhovateľky na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav, podľa ktorého účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 14.04.2007. Ich manželstvo trvá doposiaľ. Pochádza z neho jedno maloleté dieťa, pričom obaja účastníci konania majú deti z predchádzajúcich manželstiev. Navrhovateľka je učiteľkou základnej umeleckej školy s príjmom asi 780 Eur mesačne. Odporca je konateľom obchodnej spoločnosti, ktorá podniká v oblasti sprostredkovania realít. Z dôvodu preklenutia zlej finančnej situácie v podnikaní odporca ako fyzická osoba uzavrel zmluvy o poskytnutí pôžičky, resp. úverov od viacerých spoločností, a to od spoločnosti QUATRO na sumu 3.500 Eur, Triangel na sumu 800 Eur, Pohotovosť na sumu 1.000 Eur, Kešovka na sumu 800 Eur, Ferratum na sumu 150 Eur, ktoré spláca v splátkach mesačne od 26 do 140 Eur. Odporca podľa svojho vyjadrenia tieto finančné pôžičky zbral za účelom preklenutia zlého finančného stavu v podnikaní, ktorý však trvá už dlhodobo a hrozia mu aj exekúcie. Taktiež navrhovateľka má ako fyzická osoba uzavreté zmluvy o spotrebiteľských úveroch, spoločne majú uzavretý hypotekárny úver od spoločnosti Wüstenrot - stavebná sporiteľňa a pôžičku Home Credit Slovakia. Účastníci konania ešte žijú v spoločnej domácnosti, ani jeden z nich nemá živnostenské oprávnenie.

Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa ustanovenia § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka a dospel k nasledovným záverom.

Z vykonaného dokazovania má za to, že navrhovateľka žiada o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z dôvodu, že odporca ako fyzická osoba uzatvára zmluvy o poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré následne využíva na činnosť svojej firmy, ktorá dlhodobo nevykazuje dobré výsledky. Tento skutkový záver nebol sporný z výsluchu oboch účastníkov konania. Podľa názoru súdu táto skutočnosť nie je dôvodom, kedy by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom. Zákonodarca pri koncipovaní dôvodov, kedy môže súd zrušiť spoluvlastníctvo i za trvania manželstva, mal v úmysle vylúčiť situácie, kedy pri nakladaní so spoločným majetkom

dochádza k nežiaducim javom, hlavne v súvislosti s tým, že jeden z manželov nakladá s majetkom nezodpovedne, len vo vlastnom záujme, na úkor rodiny, najmä maloletých detí. Taktiež dôvodom pre zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je to, ak manželia trvale spolu nežijú alebo spoločne sa nepričiňujú o vytváranie majetku v rodine, súd má za to, že skutkový stav, ktorý bol zistený, nie je dôvodom pre zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V konaní bolo preukázané, že odporca, ako fyzická osoba, uzavrel zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov či už formou pôžičky alebo úveru, a tieto následne použil vo svojom podnikaní. V danom prípade sa súdu javí byť prijateľný záver, že jedná sa o finančné zaťaženie, ktoré nie je výsledkom nepremysleného, či neehospodárneho nakladania odporcu so spoločným majetkom, ale o jeho snahu zabezpečiť finančné prostriedky pre podnikanie za účelom dosiahnutia zisku, ktorý by následne bol predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v prípade že by sa prejavil v aktivitách obchodnej spoločnosti. V danom prípade nejde o neúmerné sa zadlženie jedného z manželov spôsobom, kedy by finančné prostriedky použil pre svoju osobnú potrebu, či už za účelom financovania svojich vášní (alkohol, hazardné hry a pod.), ale za účelom prekvenutia zlého finančného obdobia v jeho podnikaní, čo podľa názoru súdu nie je takým správaním, ktoré by odporovalo dobrým mravom, kedy by bolo možné zo strany súdu zrušiť bezpodielové spoluvlastníctvo manželov počas jeho trvania. Súd musí posúdiť všetky konkrétne okolnosti prípadu, pričom v tomto konaní dospel k záveru, že neboli preukázané závažné dôvody, podľa ktorých by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom.

Z vyššie uvedených dôvodov preto súd považoval za právne dôvodné rozhodnúť tak ako to uviedol vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Navrhovateľka v podanom odvolaní navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zrušiť. Poukázala ďalej na to, že nezodpovedné a dôverčivé správanie odporcu medzi ľuďmi vyvoláva v nej obavy z ďalších dohodnutých pôžičiek uzavretých bez jej vedomia a z povinnosti splácať ich. Manželova s.r.o. má prerušenú živnosť na rok do 27.09.2013 a navrhovateľka je jedinou pracujúcou v rodine. Obáva sa, že ďalšie finančné zaťaženia poznačia jej psychický a zdravotný stav, ktorý je už teraz vážny. Odmieťa splácať zrážkami zo svojej mzdy úvery, ktoré berie manžel nerozvážne, aby „dieru dierou zaplátal“. Odporca do rodiny neprispieva žiadnymi financiami, neživí ani spoločného syna K., ktorý navštevuje predškolské zariadenie.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa mu nepodarilo zohnať si zamestnanie s pravidelným príjmom a tým nestačí splácať pôžičky, ktoré sa potom riešia zrážkami zo mzdy jeho manželky. Súhlasí s návrhom na zrušenie BSM za trvania manželstva.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

Odvolací súd má za to, že záver súdu prvého stupňa, na ktorom založil svoje rozhodnutie, že finančné zaťaženie formou pôžičiek od nebankových subjektov nie je výsledkom nepremysleného či neehospodárneho nakladania odporcu so spoločným majetkom neobsahuje žiadne odôvodnenie.

Zvýraznenie úmyslu odporcu splatiť dlhy z príjmov z podnikania podľa názoru odvolacieho súdu nie je náležité, keď odporca už vo svojej výpovedi vyjadril, že tieto plány nevyšli a začali sa exekúcie.

Bez významu nie je ani tá časť výpovede odporcu, kde súhlasí s tvrdením navrhovateľky, že v dôsledku tejto situácie začal popíjať. Napriek uvedenému súd konštatuje, že v danom prípade nejde o to, že by finančné prostriedky odporca použil pre svoju osobnú potrebu za účelom požívania alkoholu.

Keďže súd prvého stupňa sa s tvrdeniami navrhovateľky náležitým spôsobom nevyporiadal a svoje závery, na ktorých založil svoje rozhodnutie neodôvodnil postupom podľa ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O.s.p. rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí súd rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.