

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 17C/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313201325
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313201325.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľa SPP - distribúcia, a. s., Mlynské Nivy 44/b, Bratislava proti odporcovi N. W., N.Ú. Č.. XX, zastúpený advokátom JUDr. Slavomírom Hrubíšákom, Pugačevova 1, Humenné o zaplatenie 1.315,11 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e zápisnicu tunajšieho súdu sp. zn. 17C/29/2013 zo dňa 15.05.2013 na strane 2 tak, že v druhom odseku vyhláseného rozsudku namiesto slova ...žalobca... má byť správne slovo ...žalovaný... a namiesto slova ...žalovanému... má byť správne slovo ...žalobcovi.

II. Súd o p r a v u j e druhý odsek výroku rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 15.05.2013 č.k. 17C/29/2013-34 na toto správne znenie :

„Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva“.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22. 11. 2010 sa navrhovateľ domáhal na odporcovi vydaním platobného rozkazu zaviazat' odporcu zaplatiť mu sumu 1.315,11 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že odporca si objednal u navrhovateľa opravu STL plynovodu, ktoré práce navrhovateľ vykonal dňa 21. 4. 2010 a za tieto práce vyfakturoval odporcovi sumu 1.315,11 eur s príslušenstvom. Odporca vyfakturovanú sumu v súlade so splatnou faktúrou č. 9000084659 neuhradil.

Súd po vykonanom dokazovaní vo veci rozhodol rozsudok č. k. 17C/71/2011-109 tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 1.315,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1.315,11 eur od 21. 5. 2010 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 78,50 eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Na odvolanie podané odporcom voči rozsudku prvostupňového súdu rozhodol Krajský súd v Prešove v konaní 16Co/154/2012 dňa 10. 12. 2012 tak, že potvrdil rozsudok prvostupňového súdu čo do sumy 751,65 eur a zrušil rozsudok nad sumu 751,65 eur do sumy 1315,11 eur s príslušenstvom a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu na ďalšie konanie. Súdu prvého stupňa uložil povinnosť vykonať dokazovanie aj ohľadom námietky odporcu, že zo strany navrhovateľa nebolo preukázané množstvo úniku zemného plynu, keďže jedna vec je výpočet uniknutého zemného plynu podľa tabuľkovej časti a nejakých predpokladaných výpočtov a druhá vec je preukázať na súde, že v danej situácii, na danom mieste a za konkrétnych okolností došlo k určitému množstvu úniku plynu za určité časové obdobie. Na tieto okolnosti nielenže sám navrhovateľ nepoukázal, ale ich ani konkrétne nevysvetlil. Navrhovateľom predložený tabuľkový výpočet prepočtu plynu je pre súd nepoužiteľný a navrhovateľom nijakým spôsobom bližšie neozrejmý. Nie je možné bez všetkého prevziať uplatňovaný výpočet spotreby plynu, bez preukázania aj skutočného úniku plynu.

Súd v rámci intencií odvolacieho súdu vykonal dokazovanie a vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 15.05.2013, č.k. 17C/269/2013-34, ktorým návrh nad sumu 751,65 eur s príslušenstvom zamietol a určil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, v ktorom uviedol, že súd pri vydávaní rozhodnutia o trovách konania pochybil a na základe vykonaného dokazovania dospel, k nesprávnym skutkovým zisteniam. Prvostupňový súd nesprávne právne vec posúdil, lebo pri rozhodovaní neaplikoval na vec ust. § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu. V tomto prípade mal súd zhodnotiť najmä skutočnosť, že sám navrhovateľ zavinil svoje vlastné náklady, ktoré by inak neboli vznikli. Ďalej súd mal zhodnotiť spoluzavinenie navrhovateľa, ktorý porušil technické normy pri výstavbe a prevádzkovaní plynovodu, čo je zistené a nie je sporné. Rovnako z vyjadrení geodeta Ing. Miroslava Mihalika, vyplýva, že navrhovateľ nemá poriadok vo svojej technickej dokumentácii ohľadom trasy plynovodu vedúceho popred dom odporcu. Preto má za to, že má nárok na náhradu trov konania v uplatnenej výške 140,80 eur, pričom výpočtovým základom je suma 563,46 eur a jeden úkon právnej služby je v sume 36,52 eur. Poukázal tiež na skutočnosť, že predmetné konanie vedené pod sp. zn. 17C/29/2013 je konanie v inej veci. Ide o nové konanie, rozdielne od pôvodného konania vedeného pod sp. zn. 17C/71/2011. Dokonca odporca už vykonal zmenené právoplatné rozhodnutie č.k. 17C/71/2011 -109 tým, že zaplatil. Prvostupňový súd teda nemôže pri rozhodovaní o náhrade trov konania tieto dve rozličné konania spájať. V tomto konaní má odporca nárok na náhradu trov konania z hľadiska pomeru úspechu na veci, a v tomto konaní má odporca 100%-tný. Preto žiadal, aby odvolací súd rozsudok OS Humenné č.k. 17C/29/2013-34 v napadnutej časti zmenil a priznal odporcovi náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že nesúhlasí s tvrdením odporcu, že súd 1. stupňa nesprávne vec posúdil, lebo pri rozhodovaní neaplikoval na vec ust. § 142 ods. 3 O.s.p.. Rovnako nesúhlasil s tvrdením odporcu, že si navrhovateľ zavinil svoje náklady sám a že by súd mal zhodnotiť spoluzavinenie navrhovateľa a i z toho dôvodu by mal priznať odporcovi trovy konania. Z konania odporcu je zrejmé, že tak isto aj on porušil ust. § 18 ods. 3 vyhl. č. 174/1990 Zb., ktoré ustanovuje, že pred začatím zemných prác musí zodpovedný pracovník zabezpečiť v teréne vyznačenie trasy podzemných vedení inžinierskych sietí a iných prekážok. Pracovníci, ktorí budú vykonávať zemné práce, musia byť oboznámení s druhom inžinierskych sietí, ich trasami a hĺbkou a ich ochrannými pásmami. To isté platí aj pre trasy inžinierskych sietí v blízkosti staveniska, ktoré by mohlo byť stavebnou činnosťou narušené. Z dokazovania pred súdom jednoznačne vyplynulo, že odporca nepožiadaval navrhovateľa o technické vyjadrenie pre výkopové práce, ktoré chcel vykopávať. Ak by tak urobil, navrhovateľ by mu zabezpečil vytyčenie plynovodu a boli by mu vydané aj technické podmienky pre tieto výkopové práce. Navrhovateľ preto v tejto súvislosti nevidí žiadne spoluzavinenie, na ktorom by sa podieľal. Skutočnosť, že OS Humenné rozsudkom zo dňa 15.05.2013 žalobu nad sumu 751,65 eur s príslušenstvom zamietol, teda navrhovateľovi priznáva sumu do 751,65 eur, považuje navrhovateľ za čiastočný úspech v konaní v prospech seba. Odporca bol úspešný v prevyšujúcej časti, t.j. v časti o zaplatenie sumy 543,46 eur s príslušenstvom. V zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje rozsudok OS Humenné zo dňa 15.05.2013, č.k. 17C/29/2013-34 v časti výroku trov konania za správny a navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok, v časti výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd uznesením zo dňa 30.09.2013, č.k. 16Co/181/2013-57, vrátil vec súdu na postup podľa § 164 O.s.p.. V odôvodnení uznesenia uviedol, že z obsahu spisu bolo odvolacím súdom zistené, že na pojednávaní dňa 15.05.2013, na ktorom súd prvého stupňa vyhlásil rozsudok o trovách konania, tento rozsudok vyhlásil tak, že zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému trovy konania, ktoré budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V písomnom vyhotovení svojho rozhodnutia však rozsudok o trovách konania vyhotovil tak, že: „Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“. Z uvedeného vyplýva zřejmý nesúlad medzi touto časťou vyhláseného rozhodnutia a napísaného rozhodnutia, ktorá sa týka trov konania. Preto odvolací súd bol názoru, že je potrebné túto nápravu zjednať postupom podľa ust. § 164 O. s. p., a preto vrátil vec súdu prvého stupňa na tento postup.

Súd prvého stupňa sa zaoberal vadami vytknutými odvolacím súdom.

Podľa ustanovenia §40 ods. 3 O.s.p. predseda senátu alebo samosudca opraví v zápisnici chyby v písaní a iné zrejme nesprávnosti. Predseda senátu alebo samosudca rozhoduje aj o návrhoch na doplnenie zápisnice a o námietkach proti jej zneniu. Každá námietka účastníka konania proti zneniu zápisnice, vedeniu konania alebo správania účastníkov konania, ktorej súd nevyhovel, musí byť v zápisnici uvedená.

V danom prípade sa súd prvého stupňa sa zaoberal trovami celého konania, keďže podľa § 151 ods. 1 O.s.p.; o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Predmetom pôvodného konania bolo zaplatenie sumy 1315,11 eur s príslušenstvom. Súd 1. stupňa rozhodol rozsudkom zo dňa 16.07.2012, č.k. 17C/71/2011-1069, ktorým odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 1.315,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1.315,11 eur od 21. 5. 2010 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 78,50 eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Keďže proti predmetnému rozsudku bolo podané odvolanie, odvolací súd rozsudkom zo dňa 10.12.2012, sp. zn. 16Co/154/2012 potvrdil rozsudok do sumy 751,65 eur, avšak nad sumu 7541,65 eur do sumy 1315,11 eur s príslušenstvom rozsudok zrušil, rovnako bo rozsudok zrušený vo výroku o trovách konania. Následne súd 1. stupňa rozhodoval o zvyšku uplatnenej sumy, hoci pod novou spisovou značkou, avšak predmet konania bol totožný. Preto súd prvého stupňa sa nestotožňuje s názorom odporcu, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania nemôže tieto dve konania spájať v jednom, nakoľko o trovách konania vedeného pod sp. zn. 17C/71/2011 nebolo s konečnou platnosťou rozhodnuté a podľa § 151 ods. 1 o trovách súd rozhoduje spravidla rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, čo doposiaľ nebolo.

Pri odstraňovaní väd vytknutých odvolacím súdom, súd 1. stupňa rozhodoval o trovách celého konania, a to v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Zápisnica o pojednávaní, vyhotovená súdom v zmysle § 40 O.s.p. v spojení s § 52 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, je verejnou listinou podľa § 134 O.s.p.. V kontexte uvedených zákonných ustanovení tak nesprávny procesný postup okresného súdu, keď písomné vyhotovenie rozsudku vo veci samej vychádza z iného výroku rozsudku, uvedeného v zápisnici z pojednávania, má pre účastníkov konania negatívny procesný dôsledok z hľadiska právnej istoty v tomto štádiu konania, a to aj v nadväznosti na procesné práva a povinnosti účastníkov vo vzťahu ku konečnému rozhodnutiu vo veci samej.

Preto v danej veci súd postupom v súlade s ustanovením §40 ods. 3 O.s.p. opravil chybu v písaní a zrejmu nesprávnosť, uvedenú v zápisnici z pojednávania sp. zn. 17C/29/2013 zo dňa 15.05.2013 na strane 2 zápisnice tak, že v druhom odseku vyhláseného rozsudku namiesto slova žalobca má byť správne slovo žalovaný a namiesto žalovanému má byť správne žalobcovi, teda druhý odsek zápisnice má správne znieť : „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania, ktoré budú vyčíslené v písomnom vyhotovení tohto rozsudku v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku“.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože navrhovateľ bol v konaní úspešný len v časti o zaplatenie 751,65 eur (57,15 %) a v časti o zaplatenie 563,51 eur (42,85 %) súd návrh zamietol. Teda medzi pomerom úspechu navrhovateľa a jeho neúspechom, je rozdiel v jeho prospech. Nakoľko si navrhovateľ náhradu trov konania neuplatnil, resp. žiadal, aby súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, súd s poukazom na ust. § 142 ods. 2 O.s.p.; rozhodol tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa ustanovenia §164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí

účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa citovaného ustanovenia súd opravil v rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 15.05.2013 č.k. 17C/29/2013-34 zrejmu nesprávnosť tak, že druhý odsek výrokovej časti má správne znieť :
„Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva“.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd uvedené nedostatky v intenciách uznesenia odvolacieho súdu odstránil a vydal predmetné opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.