

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11C/110/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713206609  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713206609.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu M. U., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho v U., ul. U. č. XXXX/XX proti žalovanému U. U., nar. X.XX.XXXX, bývajúcemu v U., ul. L. X. č. 3, o vypratanie nehnuteľnosti takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý vypratať rodinný dom súpisné č. XX stojaci na parcele č. XXX, nachádzajúci sa v obci U., okres U. a parcely č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX mX a č. XXX - záhrady o výmere XXX mX vedené na LV č. XX k.ú. U. a tieto odovzdať žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou došlou na tunajší súd dňa 24.4.2013 domáhal proti žalovanému vypratania nehnuteľnosti, a to rodinného domu súpisné číslo XX, stojaceho na parcele č. XXX, zapísaného na LV č. XX, katastrálne územie U., nachádzajúceho sa v obci U., ako aj pozemkov, zastavanej plochy a nádvoría o výmere XXX m<sup>2</sup> a parcely č. XXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup> a tieto aby mu odovzdal do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň si uplatňoval náhradu trov konania. Odôvodnil to tým, že je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktoré nadobudol na základe uznesenia Okresného súdu Michalovce v dedičskej veci po nebohom L. U. nar. X.X.XXXX, ktorý zomrel XX.X.XXXX, č. k. 13D 371/2010, Dnot 221/2010 zo dňa 24.4.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.5.2012 a na základe uznesenia Okresného súdu Michalovce č.k. 16 Er 485/2005 zo dňa 16.12.2012, ktorým nadobudol spoluvlastnícky podiel. Uviedol, že napriek tomu, že je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností tak tieto neužíva, pretože ich užíva žalovaný bez právneho dôvodu. Mal záujem riešiť vzťah mimosúdnou cestou a prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovaného vyzval listom zo dňa 9.8.2012 na uzavretie nájomnej zmluvy. Žalovaný však na túto výzvu nereagoval. Vzhľadom k tomu, že za daného stavu sa jedná o užívanie predmetných nehnuteľností bez jeho súhlasu a bez právneho dôvodu navrhol, aby súd jeho žalobe vyhovel.

Súd vo veci vydal dňa 5.6.2013 rozkaz na plnenie č.k. 11C 110/2013 - 42, na základe ktorého vyhovel žalobe a žalovanému uložil povinnosť vypratať predmetné nehnuteľnosti a tieto odovzdať žalovanému v lehote troch dní od právoplatnosti rozkazu na plnenie. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že podľa jeho názoru rozkaz na plnenie bol vydaný predčasne bez náležitého zistenia skutočností. Poukázal na to, že nedostatočne zistený skutkový stav zo strany súdu spočíva v tom, že doručil dňa 2.5.2013 na tunajší súd odvolanie proti uzneseniu č.k. 21D 120/2013 - 37 zo dňa 10.4.2013, a to vo veci obnovy dedičského konania po jeho nebohom otcovi L. U., ktorý zomrel XX.X.XXXX a o tomto odvolaní doposiaľ ešte právoplatne rozhodnuté odvolacím

súdom nebolo. Podľa jeho názoru sú nároky žalobcu neopodstatnené, pretože v týchto predmetných nehnuteľnostiach má takisto svoj podiel, a to o veľkosti 1/6-iny z celku a tohto podielu sa nemieni vzdať a list vlastníctva, na ktorý sa odvoláva žalobca, že je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností do ukončenia tohto odvolacieho konania nie je platný. Navrhol teda, aby súd zrušil predmetný rozkaz na plnenie a vec prejednal a žalobu zamietol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to výsluchmi účastníkov konania a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Z predloženého LV č. XX k.ú. U. vyplýva, že na predmetnom liste vlastníctva sú zapísané nehnuteľnosti, a to parcely č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX mX a č. XXX - záhrady o výmere XXX m2, ako aj rodinný dom súpisné č. XX, stojaci na parcele č. XXX. P. B1 je zapísaný ako vlastník v podiele X-ice z celku žalobca, a to titulom dedičského rozhodnutia č.k. 13D 371/10 zo dňa 24.4.2012. Pod B2 je takisto zapísaný ako vlastník žalobca v podiele 1-ice z celku titulom uznesenia Okresného súdu Michalovce o nadobudnutí spoluvlastníckeho podielu č.k. 16Er 485/2005 - 87 zo dňa 16.11.2012 (č.l. 4 spisu). Z uvedeného je zrejmé, že žalobca je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13D 371/10 (č.l. 72) v dedičskej veci po nebohom otcovi účastníkov konania L. U., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom v F. O. Y. č. XXX, zomrelom XX.X.XXXX bolo zistené, že na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 13D 371/2010-78, D not 221/2010-Če zo dňa 24.4.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.5.2012 poručiteľov podiel 1-ice z celku predmetných nehnuteľností nadobudol žalobca s povinnosťou vyplatiť v lehote do jedného roka od právoplatnosti uznesenia ďalším dedičom - žalovanému a U. U. rod. G., zástupkyňi dedičky U. U. nar. XX.X.XXXX sumu 4.416,70 €. Z kópie Zápisnice o nadobudnutí spoluvlastníckeho podielu 1-ice z celku predmetných nehnuteľností povinného iným spoluvlastníkom pred dražbou sp. zn. Ex 339/08 (č.l. 10 spisu) vyplýva, že v rámci exekučného konania vedeného proti povinnej R. U. - matke oprávneného - žalobcu na vymoženie pohľadávky vo výške 18.858,93 € na dražbe dňa 3.9.2012, keďže žalobca bol podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, ktoré boli predmetom dražby nadobudol žalobca, ako podielový spoluvlastník.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21D 120/2013 bolo zistené, že tunajší súd uznesením č.k. 21D 120/2013- 37 zo dňa 10.4.2013 zamietol návrh žalovaného na obnovu dedičského konania po poručiteľovi L. U. - otcovi účastníkov konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. XXD 371/2010-78. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie a odvolací súd - Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 6CoD 15/2013-46 zo dňa 18.11.2013 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesenie o zamietnutí návrhu na obnovu konania nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2013.

Žalobca na vo svojich výpovediach na súde znova poukázal na skutočnosť, že predmetné sporné nehnuteľnosti nadobudol vyššie označenými titulmi, a to jednak po svojom nebohom otcovi - dedením a jednak na základe exekúcie, keď ako podielový spoluvlastník v rámci exekučného konania nadobudol aj podiel vo výške 1-ice z celku. Poukázal na skutočnosť, že nesúhlasí, aby žalovaný, ktorý je jeho bratom, naďalej užíval predmetné nehnuteľnosti bez právneho dôvodu. Žiadal, aby v tejto veci konala polícia a aby mu pomohla žalovaného z predmetných nehnuteľností vypratať, avšak sa tak nestalo. Uviedol, že v predmetných nehnuteľnostiach ubytoval žalovaný bezdomovcov a kriminálne živly bez jeho súhlasu a že nemôže riadne užívať svoj majetok. Tvrdil, že žalovaný má kde bývať, pretože jeho manželka žije vo svojom vlastnom byte v U. na F.. Z uvedeného dôvodu teda dal pokyn na odpojenie elektriny, plynu a vody v tomto rodinnom dome, pretože na týchto energiách boli dlžoby, keďže žalovaný tieto poplatky neuhrádzal. Poukázal na to, že žalovaný má v rodinnom dome svoje osobné veci, riadne tam býva a sú tam ešte aj veci ich nebohých rodičov.

Žalovaný vo svojich výpovediach pred súdom nepopieral, že predmetné nehnuteľnosti užíva, ale poukázal na to, že do týchto nehnuteľností má prístup aj žalovaný. Tvrdil, že aj on má vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, pretože nebolo ešte právoplatne skončené konanie o obnovu dedičského konania, keďže podal odvolanie proti rozhodnutiu o zamietnutí obnovy dedičského konania po ich

nebohom otcovi, pretože podľa jeho názoru má dedičský nárok na podiel v sporných nehnuteľnostiach. Poprel tvrdenie žalobcu, žeby v predmetných nehnuteľnostiach bývali kriminálne živly. Uviedol, že žalobca sa 20 rokov súdil s ich matkou, nebol ani na jej pohrebe a obral ju o celý majetok. Tiež aj potvrdil tvrdenie žalobcu, že v predmetných nehnuteľnostiach má svoje osobné veci, a že niekedy tam ubytoval aj bezdomovcov, pretože ich ľutoval. Poukázal aj na skutočnosť, že o predmetný rodinný dom sa staral 25 rokov, čo dobré vie aj žalobca, že na základe všetkých týchto skutočností je na tom veľmi psychicky zle a že žalobca získal podvodom celý rodinný dom.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Súd na základe výsledkov vykonania dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Z výsledkov vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností a žalovaný, ktorý potvrdil pred súdom, že sporné nehnuteľnosti užíva ich teda užíva bez právneho dôvodu, keďže medzi účastníkmi nedošlo k uzavretiu nájomnej zmluvy a žalobca nesúhlasí, aby tieto žalovaný naďalej užíval, o ktorej skutočnosti svedčí aj ním podaná žaloba na vypratanie nehnuteľnosti. Obrana žalovaného, že aj on je podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností neobstojí nakoľko dedičské konanie po neb. otcovi účastníkov bolo právoplatne skončené a jeho podiel v predmetných nehnuteľnostiach nadobudol žalobca. Konanie o obnovu tohto dedičského konania bolo tiež právoplatne skončené. Z tohto teda vyplýva, že žalobca je výlučným vlastníkom predmetných sporných nehnuteľností, ktorých vypratania sa domáha v tomto konaní a z tohto dôvodu, keďže boli splnené zákonom stanovené podmienky súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a uložil žalovanému povinnosť sporné nehnuteľnosti v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku vypratať a tieto aj žalobcovi odovzdať.

O trovách konania súd rozhodol tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal z dôvodu, že úspešný žalobca si voči žalovanému ich náhradu neuplatnil ( §142 odsek 1/ O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.