

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122481646
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6122481646.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Ul. Vajnorská č. 100/A, IČO: 47967692 zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3 proti žalovanej: V. G., T.. XX.XX.XXXX, H. R., T. M. Č.. XXX/X, štátny občan SR o zaplatenie 1 787,64 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na istine sumu vo výške 1 787,64 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 288,- eur od 23.07.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 716,89 eur od 07.08.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 56,75 eur od 08.09.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 33,- eur od 08.10.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 33,- eur od 07.11.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 33,- eur od 08.12.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 627,00 eur od 08.01.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1 787,64 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 288,- eur od 23.07.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 716,89 eur od 07.08.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 56,75 eur od 08.09.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 33,- eur od 08.10.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 33,- eur od 07.11.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 33,- eur od 08.12.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 627,00 eur od 08.01.2021 do zaplatenia z toho dôvodu, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX.

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatkov, na základe ktorých bol žalovanej aktivovaný program služby. Žalovaná si nespĺnila svoje zmluvné povinnosti tým, že neuhradila vystavené faktúry. K úhrade faktúr nedošlo ani napriek zaslaným upomienkam. Konkrétne žalovaná neuhradila faktúru zo dňa 15.07.2020 uvedenú pod D. XXXXXXXXXXXX vo výške 288,00 eur s lehotou splatnosti 22.07.2020, faktúru zo dňa 22.07.2020 uvedenú pod D. XXXXXXXXXXXX vo výške 716,89 eur s lehotou splatnosti 06.08.2020, faktúru zo dňa 22.08.2020 uvedenú pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 56,75 eur s lehotou splatnosti 07.09.2020, faktúru zo dňa 22.09.2020 uvedenú pod D. XXXXXXXXXXXX vo výške 33,00 eur s lehotou splatnosti 07.10.2020, faktúru zo dňa 22.10.2020 uvedenú pod D. XXXXXXXXXXXX vo výške 33,00 eur s lehotou splatnosti 06.11.2020, faktúru zo dňa 22.11.2020 uvedenú pod D. XXXXXXXXXXXX vo výške 33,00 eur s lehotou splatnosti 07.12.2020, faktúru zo dňa 22.12.2020 uvedenú pod D. XXXXXXXXXXXX vo výške 627,00 eur s lehotou splatnosti 07.01.2021.

2. Žalobca vo svojej žalobe žiadal aj o priznanie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z vyfakturovaných súm od nasledujúceho dňa po splatnosti tej - ktorej žalovanej faktúry do zaplatenia.

3. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 18.07.2022 mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2022 a žalovaná je vedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX.

4. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a žalobca následne podľa ust. § 10 ods. 3 Zák.č. 307/2016 Z.z. podal návrh na pokračovanie v konaní v dôsledku čoho sa vydaný platobný rozkaz v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zrušil.

5. Žaloba s prílohami a procesným poučením bola žalovanej doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Následne uznesením zo dňa 06.03.2023, č. k. 13Csp/16/2023-64 vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe. Uznesenie súd doručoval žalovanej postupom podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

6. Súd na rozhodnutie sporu nariadil dňa 09.05.2023 pojednávanie. Na pojednávanie sa neustanovil žalobca, ktorý doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas, pričom sa podaním zo dňa 02.05.2023 ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa neustanovia žalovaná, ktorá doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

7. Sud vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalovanými faktúrami, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb (ANO M) zo dňa 12.07.2018, s výpoveďou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.08.2018, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb (Magio Internet L - VDSL) zo dňa 10.08.2018, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2022, s predžalobnou výzvou zo dňa 18.10.2022, s odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb konkrétne určených v prílohe odstúpenia zo dňa 08.09.2021, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022, s upomienkami zo dňa 21.08.2019, 20.09.2019, 21.05.2020 a 25.06.2020.

8. Nahliadnutím do uvedených Zmlúv o poskytovaní verejných služieb súd zistil, že predmetom poskytnutých služieb bolo ich zriadenie s dohodnutou zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti.

9. Žalobca si uplatnil voči žalovanej nárok vyplývajúci z faktúry D. XXXXXXXXXXXX vo výške 288,00 eur s lehotou splatnosti 22.07.2020, faktúry vedenej D. XXXXXXXXXXXX vo výške 716,89 eur s lehotou splatnosti 06.08.2020, faktúry uvedenej pod D. XXXXXXXXXXXX vo výške 56,75 eur s lehotou splatnosti 07.09.2020, faktúry uvedenej pod D. XXXXXXXXXXXX vo výške 33,00 eur s lehotou splatnosti 07.10.2020, faktúry uvedenej pod D. XXXXXXXXXXXX vo výške 33,00 eur s lehotou splatnosti 06.11.2020, faktúry uvedenej pod D. XXXXXXXXXXXX vo výške 33,00 eur s lehotou splatnosti 07.12.2020, faktúry uvedenej pod D. XXXXXXXXXXXX vo výške 627,00 eur s lehotou splatnosti 07.01.2021.

10. Zo žaloby súd zistil, že žalovaná sumy za služby vyúčtované v žalovaných faktúrach, pôvodnému veriteľovi a následne ani žalobcovi, nezaplatila.

11. Súd preto žalobcovi uplatnený nárok v plnom rozsahu ako dôvodný priznal.

12. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 5 % ročne z vyfakturovanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej neuhradenej faktúry do zaplatenia. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadziieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku dňu splatnosti jednotlivých nárokov uplatnených v žalobe bola platná úroková sadzba vo výške 0,00 %, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 Nar. vlády č.87/1995 Z.z. predstavuje priznaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne (ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol po 01.02.2013), preto sa výška úrokov z omeškania riadi predpismi platnými od 01.02.2013).

13.Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, má podnik právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14.Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15.Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16.Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako úspešnej strane, nárok voči žalovanej ako neúspešnej strane, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

18. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19.Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaná povinná prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.