

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6S/279/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1022201744
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1022201744.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Varadex holding s.r.o., so sídlom Agátová 3406/7A, 841 01 Bratislava, IČO: 47 243 309, zastúpený advokátskou kanceláriou TAX LAW, s. r. o., so sídlom Břeclavská 3, 901 01 Malacky, IČO: 53 160 657, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo: 102698061/2022 zo dňa 03.10.2022, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo: 102698061/2022 zo dňa 03.10.2022, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 19.12.2022, doručenu Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“) elektronicky dňa 19.12.2022, sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo: 102698061/2022 zo dňa 03.10.2022 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava číslo 101705868/2022 zo dňa 08.06.2022 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým správca dane podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyrubil žalobcovi rozdiel dane v sume X.XXX,XX EUR za zdaňovacie obdobie marec 2021.

2. Žalobca súčasne s podaním správnej žaloby podal návrh na odkladný účinok správnej žalobe podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ktorý odôvodnil tým, že základné imanie žalobcu tvorí peňažné imanie vo výške XX.XXX,-EUR. Voči žalobcovi ako daňovému subjektu prebiehajú ďalšie daňové kontroly za 14 zdaňovacích období, v ktorých správca dane rozhodol rovnako v neprospech daňového subjektu, preto celková výška rozdielu na dani vysoko presahuje základné imanie žalobcu. Vzhľadom k tomu, že daňové kontroly končia v rovnakom čase, okamžitým výkonom týchto rozhodnutí, by hrozila žalobcovi závažná ujma predĺženia v zmysle § 3 zákona č. 7/2005Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Žalobca žiada súd, aby prihliadol na výšku základného imania žalobcu s poukazom na obdobnú vec v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/62/2013 zo dňa 15.08.2013, ktorým priznal odkladný účinok.

3. Žalobca uviedol, že je riadne podnikajúci subjekt, ktorý si riadne plní svoje viaceré povinnosti, je zamestnávateľom, platí mzdy a odvody, platí dane, ako aj každomesačnú daň z pridanej hodnoty. V prípade, ak by došlo k vykonaniu rozhodnutia žalovaného, všetky vyššie uvedené činnosti žalobcu vo verejnom záujme by boli ukončené. Medzi výkonom činnosti žalobcu a dôsledkami rozhodnutia žalovaného je zjavný nepomer a vytvára neprímeraný negatívny následok pre žalobcu. Okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia hrozí žalobcovi závažná ujma, značná hospodárska škoda a finančná škoda, ako nenapraviteľný následok, pričom priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom a nejde o dôvody len všeobecnej povahy.

Priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, nedôjde ním k zásahu do práv tretích osôb.

4. Žalovaný sa k žalobe a k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril podaním zo dňa 03.04.2023, správne mu súdu doručeným dňa 05.04.2023 s tým, že trvá na svojich záveroch uvedených v žalobe napadnutom rozhodnutí v ktorom sa vysporiadal so všetkými námietkami uplatnenými žalobcom a navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

5. Žalovaný s návrhom na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nesúhlasí, nakoľko žalobca svoje tvrdenie, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí žalobcovi závažná ujma, značná hospodárska škoda a finančná škoda okrem uvedenia výšky základného imania neoprel o žiadne dôkazy a neuviedol, ako konkrétne je ohrozené jeho podnikanie. Ďalej žalovaný uviedol, že žalobcovi bola k 28.02.2023 zrušená registrácia k dani z pridanej hodnoty z dôvodu opakovaného neplnenia si daňových povinností (žalobca nepodával daňové priznania k dani z pridanej hodnoty ani kontrolné výkazy, posledné daňové priznanie podal za zdaňovacie obdobie august 2022) a napriek výzvam správcu dane daňové priznania za ďalšie zdaňovacie obdobia a ani kontrolné výkazy nepodal.

V daňových priznaniach za predchádzajúce zdaňovacie obdobia žalobca vykazoval obraty rádovo v desaťtisícoch eur, napriek tomu žalobca vykazuje nedoplatky na daniach takmer vo výške XX.XXX,- EUR.

6. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

7. Podľa § 185 ods. 1 písm. a) SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

8. Podľa § 187 ods. 3 SSP, o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

9. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

10. Podľa § 147 ods. 2 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141.

11. Správny súd považuje za potrebné uviesť, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe je výnimočný inštitút, ktorým sa pozastavujú všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie nemôže byť ani podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

12. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je predovšetkým návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy by mu hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. Je výlučne na žalobcovi, aby označil zákonné dôvody hrozby vymedzené v § 185 SSP, a zároveň má tieto dôvody nielen uviesť, ale niektorý z týchto dôvodov musí správne mu súdu preukázať tak, aby bolo zrejmé, že nepriznanie odkladného účinku správnej žalobe je spôsobilé reálne privodiť závažnú ujmu, hospodársku či finančnú škodu, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Preukázať existenciu hrozby závažnej ujmy je povinnosťou žalobcu. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na odôvodnenie uznesenia Krajského

súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/124/2018-174 zo dňa 29.01.2019, v zmysle ktorého „...osvedčiť existenciu hrozby závažnej ujmy je povinnosťou navrhovateľa. Hrozba pritom musí byť priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. Rovnako nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad. Z uznesenia Ústavného súdu SR sp zn. III. US 364/2017-16 zo dňa 30.05.2017 vyplýva, že preukázanie hrozby treba považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku. To, že nesmie ísť len o hypotetickú možnosť tvrdenej hrozby vyplýva zo záverov uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžks/17/2018 zo dňa 30.05.2018. ...“ . Vzhľadom na dôkazné bremeno, ktoré je na žalobcovi, má teda povinnosť preukázať existenciu hrozby novej ujmy či iného nenapraviteľného následku, ktoré musí vyplývať z konkrétnych dôkazov ním predložených, ktoré by mohol správny súd vyhodnotiť. Pri svojom rozhodovaní o takomto návrhu musí správny súd brať na zreteľ výnimočnosť tohto inštitútu, ktorým sa zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia orgánu verejnej správy a musí sa posúdiť miera zásahu do práv žalobcu. Zároveň sa musí zhodnotiť intenzita preukázanej ujmy, škody a iného nenapraviteľného následku dotýkajúceho sa žalobcu, ako aj posúdenie z hľadiska rozporu s verejným záujmom.

13. Správny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 185 písm. a) SSP v predmetnej veci skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. V danom prípade žalobca poukázal na hrozbu závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody a finančnej škody, uvedenú v odsekoch 2. a 3. tohto uznesenia, ktorú však bližšie nešpecifikoval a neodôvodnil tak, aby bolo možné posúdiť jeho hospodárske, majetkové a finančné pomery (napr. účtovnú závierku, výpisy z účtov a pod.). Na preukázanie svojich tvrdení nepredložil žalobca správne mu súdu žiadne relevantné doklady. Správny súd v takto formulovaných tvrdeniach žalobcu nevidel skutočnú obavu odôvodňujúcu hrozbu alebo vznik závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody a finančnej škody. Žalobca v predmetnom návrhu neoznačil a ani hodnoverne neosvedčil svoju aktuálnu majetkovú, resp. finančnú situáciu, v tomto smere nepredložil žiadne doklady potrebné na posúdenie tvrdenej hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody a finančnej škody.

Hoci SSP neobsahuje legálnu definíciu značnej hospodárskej alebo finančnej škody, pôjde o škodu, ktorá je pre žalobcu ekonomicky citeľná a ktorej vznik by mohol negatívne ovplyvniť žalobcu v jeho ďalšej činnosti. V tejto časti však žalobca nesplnil svoju zákonnú povinnosť adekvátne preukázať svoje tvrdenia, špecifikovať jeho finančnú situáciu, a aj popísať prípadný vplyv vyrubeného rozdielu dane na jeho ekonomickú situáciu. Samotná výška vyrubeného rozdielu dane žalovaným sama o sebe neosvedčuje hrozbu závažnej ujmy na strane žalobcu. Správny súd zdôrazňuje, že návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, nemôže byť abstraktný, a nie je vecou správneho súdu, aby sám za žalobcu vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

14. Správny súd považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že samotné rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe prichádza do úvahy vo výnimočných prípadoch a toto rozhodnutie správneho súdu má mimoriadny charakter, pretože súd pred vlastným rozhodnutím vo veci samej prelamuje právne účinky právoplatného správneho aktu, na ktorý, pokiaľ nie je ako celok zákonným spôsobom zrušený, treba hľadieť ako na zákonný a vecne správny. Je potrebné tiež uviesť, že správny súd pri svojom rozhodovaní o návrhu na priznanie odkladného účinku žalobe nijakým spôsobom neposudzuje zákonnosť preskúmaného rozhodnutia napadnutého žalobou, ale prioritne posudzuje len splnenie podmienok vyplývajúcich z ust. § 185 SSP.

15. Správny súd poukazuje aj na ďalší predpoklad priznania odkladného účinku správnej žalobe, ktorým je osvedčenie, že jeho priznanie nie je v rozpore s verejným záujmom. V preskúmanej veci verejný záujem spočíva vo včasnom a riadnom výbere daní, pričom v zmysle napadnutého rozhodnutia si žalobca dobrovoľne nesplnil svoju daňovú povinnosť, ktorej splatnosť už nastala. Súdom preto vidí v priznaní odkladného účinku správnej žalobe aj jeho rozpor s verejným záujmom a ohrozenie riadneho zaplatenia vyrubeného rozdielu dane. Odôvodnenie verejného záujmu pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, uvedené v závere odseku 3. tohto rozhodnutia, podľa názoru súdu nepokrýva ochranu verejného záujmu.

16. Vzhľadom na to, že žalobca v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe neoznačil a ani neosvedčil priamu hrozbu závažnej ujmy a finančnej škody, ani skutočnosť, že jeho priznanie nie je v rozpore s verejným záujmom, neboli naplnené základné zákonom vyžadované predpoklady definované v ustanovení § 185 písm. a) SSP, preto správny súd, v súlade s ust. § 188 SSP, návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná podľa § 439 ods. 2 písm. e) SSP.