

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3C/111/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213201260  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6213201260.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35697270, zastúpeného URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO: 36646181, proti odporcovi L. G., E.. XX. XX. XXXX, I. E., Z.?.?, zastúpeného P. I., E.. XX. XX. XXXX, I. Č., S. XXX ako splnomocneným zástupcom, o zaplatenie sumy 849,03 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 849,03 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 05. 08. 2011 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 100,- Eur mesačne, splatných vždy do každého 15. dňa v mesiaci, počínajúc mesiacom január 2014, pod stratou výhody splátok.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania účelne vynaložené na uplatňovanie jeho práv vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 849,03 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 05. 08. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu nezaplatenej ceny poskytnutých služieb a náhrady škody. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporcom uzatvoril Zmluvu o pripojení č. W., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať ním poskytované telekomunikačné služby a k tejto SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení č. W. bola medzi ním a odporcom dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, ktorá však bolo v inom súdnom konaní a to rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka označená ako neprijateľná zmluvná podmienka. Preto sa podaným návrhom domáha zaplatenia sumy 54,- Eur za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 2330 ako náhrady škody. Táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej. V zmysle dodatku si bol odporca vedomý toho, že mobilný telefón mu predáva za cenu uvedenú v čl. 1, bod 1, 3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal využívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by mu spôsobilo vznik škody. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 798,08 Eur vyfakturovaných v období 04/2011 až 06/2011. Preto pokusom o pokonávku z 21. 07. 2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 04. 08. 2011. Sumu za poistenie faktúr v podanom návrhu si neuplatňuje. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 3,05

Eur. Z toho dôvodu si uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 05. 08. 2011, t. j. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku. Predmetom konania je potom suma neuhradených služieb odporcom vo výške 795,03 Eur ako aj škoda vo výške 54,- Eur. Na pojednávaní sa navrhovateľ pridržiaval podaného písomného návrhu a ďalej uviedol, že medzi ním a odporcom vznikol právny vzťah na základe zmluvy o pripojení, ktorej súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky, kde z čl. 10 ako aj v čl. 6 nesporne vyplýva, že odporca mal zabezpečiť mobilný telefón a SIM kartu tak, aby nedošlo k využívaniu jeho služieb tretími osobami, ktorú povinnosť si odporca nesplnil pokiaľ tvrdí, že jeho služby sám nevyužíval ale využívala ich tretia osoba. Ďalej uviedol, že súhlasí s tým, aby odporca zaplatil žalovanú istinu s prísľušenstvom v mesačných splátkach v zmysle finančných možností odporcu minimálne v sume 50,- Eur mesačne.

Odporca na pojednávaní uviedol, že neuznáva nárok navrhovateľa a nie je ochotný mu zaplatiť žalovanú sumu za poskytnuté služby, pretože v období ich poskytovania bol vo väzbe a z toho dôvodu tieto hovory osobne neuskutočnil. Potvrdil, že uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pripojení ako aj dodatok k zmluve. Služby navrhovateľa využíval do konca marca 2011, dokedy si plnil všetky povinnosti voči navrhovateľovi. Dňa 30. 03. 2011 bol však vzatý do vyšetrovacej väzby, kde bol do 27. 07. 2011, po ktoré obdobie služby navrhovateľa nemohol využívať. Mobilný telefón so SIM kartou sa nachádzal v jeho aute a až potom ako bol prepustený z väzby zistil, že telefón bol z auta v garáži jeho rodinného domu odcudzený. Túto skutočnosť nahlásil na OO PZ vo Vinici, ktoré vykonáva vyšetrovanie na preukázanie toho, že mu bol skutočne mobilný telefón so SIM kartou odcudzený. Ďalej uviedol, že uznáva nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 54,- Eur ako náhradu škody, ktorú je ochotný navrhovateľovi zaplatiť. Neuznáva však sumu 798,08 Eur s prísľušenstvom za poskytnuté služby v období od 04/2011 do 06/2011 z toho dôvodu, že služby navrhovateľa nevyužíval. Požiadal, aby mu súd umožnil zaplatiť dlh navrhovateľovi v mesačných splátkach po 100,- Eur mesačne, pretože je nezamestnaný, pričom sa mu však črtá možnosť zamestnania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so Zmluvou o pripojení z 27. 11. 2010, dokladom o predajnej cene mobilného telefónu (telekomunikačného zariadenia čl. 6), Dodatkom k zmluve o pripojení č. zmluvy W. z 27. 11. 2010, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku z 21. 07. 2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 21. 04. 2011, faktúrou č. XX. XX. XXXXXX z 19. 05. 2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 18. 06. 2011, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., uznesením OO PZ Vinica z 20. 11. 2012 ČVS: ORP-495/VI-VK-2011, potvrdením o prepustení odporcu z výkonu väzby z 27. 07. 2011, objednávkou na aktiváciu služieb z 12. 08. 2011, rozhodnutím ÚPSVaR Veľký Krtíš z 23. 03. 2012, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Veľký Krtíš z 18. 04. 2012, oznámením navrhovateľa z 24. 05. 2013, podrobným rozpisom hovorov (čl. 59 - 82), ako aj pripojeným spisom OO PZ Vinica ČVS: ORP-495/VI-VK-2011 obvineného A. T..

Vykonaním dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci dňa 27. 11. 2010 uzavreli Zmluvu o pripojení č. W., na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom s tým, že SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Dňa 27. 11. 2010 uzavreli účastníci Dodatok k zmluve o pripojení č. zmluvy W., na základe ktorej navrhovateľ aktivoval odporcovi účastnícky program Paušál 3,- Eurá. V zmysle čl. 1, bod 1. 2 dodatku navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 2330 za kúpnu cenu 1,- Eur s tým, že maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH činí 55,- Eur. V zmysle čl. 2, bod 2. 3 dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. V zmysle čl. 2, bod 2. 5 dodatku si účastníci dohodli, že v prípade nedodržania uvedeného záväzku odporca zaplatí navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 54,- Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy a jeho spotrebiteľskou cenou s DPH. Pokusom o pokonávku z 21. 07. 2011 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie neuhradených faktúr za obdobie 2011/03 vo výške 3,05 Eur, za obdobie 2011/04 vo výške 88,37 Eur, za obdobie 2011/05 vo výške 699,48 Eur a za obdobie 2011/06 vo výške 7,18 Eur, spolu vo výške 798,08 Eur z titulu neuhradených faktúr ako aj zmluvnej pokuty vo výške 54,- Eur, všetko spolu vo výške 852,08 Eur najneskôr do 04. 08. 2011 na účet navrhovateľa. Faktúrou z 21. 04. 2011 č. XXXXXXXXXXXX vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie mesačného poplatku Paušál 3,-Eur na obdobie od 13. 04. 2011 do 12. 05. 2011 vo výške 88,37 Eur, faktúrou z 19. 05. 2011 č. 2112635332 za obdobie od 13. 05.

2011 do 12. 06. 2011 vo výške 699,48 Eur a faktúrou z 18. 06. 2011 č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 13. 06. 2011 do 12. 07. 2011 vo výške 7,18 Eur. Z čl. 6 - Práva a povinnosti účastníka, bod 6.2 písm. c/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb vyplýva, že účastník je povinný neposkytovať služby využívané na základe zmluvy iným osobám, neposkytovať prostredníctvom služieb ďalšie služby a nesprostredkovať poskytovanie služieb tretím stranám bez predchádzajúceho písomného súhlasu spoločnosti Orange Slovensko; porušenie tejto povinnosti sa považuje za porušenie zmluvných podmienok v zmysle čl. 5, bod 5.1 písm. c/, d/. Z čl. 10 - Používanie SIM karty, strata, odcudzenie alebo poškodenie SIM karty, bod 10.2, písm. d/ vyplýva, že účastník nie je oprávnený využívať SIM kartu, ani umožniť jej využívanie na poskytovanie, resp. sprostredkovanie poskytovania služieb tretím osobám; v prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný nahradiť spoločnosti Orange Slovensko všetku škodu, ktorá jej vznikla porušením tejto povinnosti. Okrem toho z čl. 10, bod 10.5 a 10.6 ďalej vyplýva, že účastník je povinný stratu alebo odcudzenie SIM karty bezodkladne oznámiť spoločnosti Orange Slovensko, pričom je povinný uhradiť cenu za služby poskytované stratenej alebo odcudzenej SIM karty do času, kedy skutočnosť, že došlo k strate alebo odcudzeniu SIM karty oznámil v zmysle bodu 10.5 spoločnosti Orange Slovensko. Z potvrdenia o prepustení z výkonu väzby z Ústavu na výkon väzby Banská Bystrica z 27. 07. 2011 vyplýva, že odporca bol v čase od 30. 03. 2011 do 27. 07. 2011 vo výkone väzby. Z dokladu o predajnej cene mobilného telefónu typ Nokia 2330 s dátumom viazanosti od 27. 11. 2010 vyplýva, že akciová cena pre zákazníka činí 1,- Eur a predajná cena s DPH činí 55,- Eur, pričom viazanosť je do 27. 11. 2012. Z pripojeného spisu Obvodného oddelenia PZ Vinica ČVS: ORP-495/VI-VK-2011 vyplýva, že dňa 29. 07. 2011 odporca podal trestné oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin, z ktorého okrem iného vyplýva, že odporca dňa 28. 07. 2011 vo svojom rodinnom dome v Neninciach zistil, že mu chýbajú mobilné telefóny značky Nokia 6110 a 6070 ako aj to, že za obdobie od apríla 2011 do júna 2011 u spoločnosti Orange Slovensko za používanie internetu a za volanie z jeho telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX boli odobraté služby vo výške 798,08 Eur. Toto trestné stíhanie je vedené proti obvinenému A. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a do dnešného dňa nie je právoplatne skončené.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáha zaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré poskytol odporcovi vo výške 795,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 05. 08. 2011 do zaplatenia. V konaní bolo nesporne preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej odporca využíval služby navrhovateľa, avšak za tieto služby riadne neplatil a preto mu za obdobie od 13. 04. 2011 do 12. 07. 2011 vznikol nedoplatok v celkovej výške 798,08 Eur tak, ako to vyplýva z faktúr nachádzajúcich sa v spise. Odporca na základe písomnej výzvy navrhovateľa z 21. 07. 2011 čiastočne navrhovateľovi zaplatil sumu vo výške 3,05 Eur, ktorá ani nie je predmetom konania, preto dlh odporcu činí 795,05 Eur. Súd mal za to, že odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku, v zmysle ust. § 494 Obč. zákonníka, zaplatiť navrhovateľovi cenu služby a navrhovateľ ako veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. Súd nemohol prihliadnuť na obranu odporcu v tom, že služby navrhovateľa nevyužíval, pretože tieto služby boli využívané v období kým bol vo výkone väzby a to so zreteľom na to, že odporca v zmysle Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, ktoré boli súčasťou zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi účastníkmi, mal povinnosť zabezpečiť mobilný telefón takým spôsobom, aby nedošlo k využívaniu služieb navrhovateľa tretími osobami. Okrem toho mal možnosť oznámiť navrhovateľovi, že sa nachádza vo výkone väzby a z toho dôvodu požiadať navrhovateľa o dočasné zablokovanie SIM karty. Avšak tá skutočnosť, že sa odporca zdržiaval vo väzbe, nemá vplyv na platnosť zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi a ani na nemožnosť využívania služieb navrhovateľa odporcom počas výkonu väzby. Odporca mal tiež povinnosť v zmysle zmluvy platiť navrhovateľovi paušál v dohodnutej mesačnej výške a to aj za čas, za ktorý služby navrhovateľa nemohol využívať pre svoj pobyt vo väzbe. Skutočnosť, že odporca nezabezpečil, aby jeho SIM kartu využíval niekto iný počas doby, kedy služby navrhovateľa nemohol využívať, nemôže byť na úkor navrhovateľa, ktorý svoje služby poskytoval riadne a nemal možnosť ani mať vedomosť o tom, že tieto služby neodoberá odporca, ale tretia osoba. Podľa názoru súdu pokiaľ bude ukončené trestné konanie a bude preukázané, že skutočne došlo k odcudzeniu mobilného telefónu odporcu ako aj to, kto mobilný telefón odporcovi odcudzil a využíval poskytované služby navrhovateľa, nič nebráni odporcovi domáhať od tejto osoby vydania bezdôvodného obohatenia. Preto mal súd za to, že návrh navrhovateľa v časti zaplatenia istiny vo výške 795,03 Eur za poskytnuté telekomunikačné služby je dôvodný. Vzhľadom na to, že odporca na pojednávaní čiastočne uznal nárok navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 54,- Eur ako náhrady škody, súd o tejto časti nároku rozhodol rozsudkom na základe čiastočného uznania nároku podľa ustanovenia § 153a O. s. p. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi žalovanú istinu spolu vo výške 849,03 Eur, dostal sa do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, preto vznikol navrhovateľovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania od dňa omeškania odporcu t. j. od 05. 08. 2011 s ohľadom na to, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie žalovanej sumy najneskôr do 04. 08. 2011 a od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, je odporca v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu so zreteľom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.. Nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu činila 1,5 %, potom výška úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov v danom prípade predstavuje 9,5 % ročne. Preto potom súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 849,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 05. 08. 2011 do zaplatenia. Na žiadosť odporcu a so súhlasom navrhovateľa súd v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O. s. p. určil, že peňažné plnenie môže odporca zaplatiť v mesačných splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil s tým, že pri nesplnení niektorej splátky nastane splatnosť celej pohľadávky (prípadne zvyšku nezaplatených pohľadávky) a navrhovateľovi vzniká právo uplatniť voči odporcovi celú pohľadávku (resp. jej nezaplatený zvyšok).

O náhrade trov konania účastníkov, súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. , na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy. Preto potom súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 100%, so zreteľom na ustanovenie § 151 ods. 7 O.s.p., podľa ktorého súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne súd o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.