

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Ps/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613209823
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2613209823.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v opatrovníckej veci osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony: U. V., nar. X.X.XXXX, bytom Dom pokojnej staroby n.o., J., T. Č. č. XXX, XXX XX J., štátny občan SR, zast. opatrovníčkou: Y. V.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX F. Y., štátna občianka SR, o ustanovenie opatrovníka, takto

rozhodol:

Súd ustanovuje Dom pokojnej staroby n.o., Gbely, Prof. Čárskeho č. 291, 908 45 Gbely, IČO: 36 084 514, zastúpeného K. F. Z., riaditeľkou za osobitného zástupcu pre osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkony U. V., nar. X.X.XXXX, bytom Dom pokojnej staroby n.o., J., T. S. č. XXX, XXX XX J., ktorý bude nesvojprávneho zastupovať pri uzatvorení kúpnej zmluvy, ktorej predmetom budú nehnuteľnosti vedené v LV č. XXX pre obec a k.ú. F. Y., a to

- rodinný dom s.č. XXX postavený na pozemku parc. č. XXX/X,

- parcely registra „C“: parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 520 m², parc. č. XXX/X - záhrady vo výmere 127 m², parc. č. XXX - ostatné plochy vo výmere 47 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 288 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 262 m², ktoré nesvojprávny vlastní v podiele 1/3-iny medzi predávajúcimi:

1. Y. V., nar. XX.XX.XXXX

2. L. G., rod. V., nar. XX.X.XXXX

3. nesvojprávny U. V.Á., nar. X.X.XXXX

a kupujúcou RNDr. N. W., rod. N., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX F..

odôvodnenie:

Dňa 26.9.2013 bol na Okresný súd Senica podaný návrh Y. V. ako súdom ustanovenej opatrovníčky osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony návrh na ustanovenie osobitného zástupcu pre U. V., na jeho zastupovanie pri uzatváraní kúpnej zmluvy, predmetom ktorej budú nehnuteľnosti vedené v LV č. XXX pre obec a k.ú. F. Y., a to rodinný dom s.č. XXX postavený na pozemku parc. č. XXX/X, parcely registra „C“: parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 520 m², parcela č. XXXX/X - záhrady vo výmere 127 m², parcela č. XXX - ostatné plochy vo výmere 47 m², parcela č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 288 m², parcela č. XXXX/X - orná pôda vo výmere 262 m², ktoré nesvojprávny vlastní v podiele 1/3-iny medzi predávajúcimi 1. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, 2. L. G., rod. V., nar. XX.X.XXXX, 3. nesvojprávny U. V., nar. X.X.XXXX a kupujúcou RNDr. N. W., rod. N., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX F.. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu v Senici č.k. 7Ps 2/2011-25 zo dňa 22.9.2001 bol U. V.C. pozbavený spôsobilosti na právne úkony celkom a navrhovateľka mu bola ustanovená za opatrovníčku. Nesvojprávny je natrvalo umiestnený v Dome pokojnej staroby v Gbeloch. Menovaný je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných v LV č. XXX pre obec a k.ú. F. Y.,

ktoré budú predmetom kúpno predajnej zmluvy, kde ako predávajúci na jednej strane budú vystupovať navrhovateľka Y. V., Ľ. G., rod. V. a nesvojprávny U. V. a na strane druhej ako kupujúca bude RNDr. N. W., rod. N., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX F.. Pretože navrhovateľka, opatrovníčka nesvojprávneho, bude tiež účastníčkou kúpno predajnej zmluvy, nemôže ho v danej veci zastupovať. Za opatrovníka navrhla ustanoviť Dom pokojnej staroby J., k návrhu pripojila jeho súhlas s opatrovníctvom.

Uznesením Okresného súdu v Senici č.k. 7Ps 4/2013-7 zo dňa 15.10.2013 bola príslušnosť v danej veci prenesená na tunajší súd z dôvodu, že miesto pobytu nesvojprávneho U. V., nar. X.X.XXXX je v obvode Okresného súdu Skalica. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.11.2013. Tunajší súd prijal návrh dňa 19.11.2013.

Z pripojeného opatrovníckeho spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 7P/2/2012 mal súd preukázané, že U. V., nar. X.X.XXXX bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu rozsudkom Okresného súdu v Senici č.k. 7Ps/2/2011 - 25 zo dňa 22.9.2011 právoplatným dňa 21.10.2011, zároveň mu bol ustanovený opatrovník Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Y., N. XXXX.

Z písomného súhlasu s opatrovníctvom zo dňa 23.9.2013 mal súd preukázané, že Dom pokojnej staroby n.o., J., so sídlom T. Č. XXX, IČO: XX XXX XXX, v zastúpení riaditeľkou Ing. F. Z. súhlasí, aby bol súdom ustanovený kolízneho opatrovníka nesvojprávneho U. V., nar. X.X.XXXX pri uzatvorení kúpnej zmluvy, ktorej predmetom budú nehnuteľnosti špecifikované vo výroku tohto uznesenia medzi predávajúcimi Y. V., Ľ. G. a nesvojprávnym U. V. a kupujúcou RNDr. N. W., rod. N..

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre obec a k.ú. F. Y., okres L. súd zistil, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností tam zapísaných, a to rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parc. č. XXX/X a pozemkov parcelné číslo XXX/X, XXX/X, XXX, XXXX/X a č. XXXX/X sú navrhovateľka Y. V., nar. XX.XX.XXXX, nesvojprávny U. V., nar. X.X.XXXX a Ľ. G., rod. V., nar. XX.X.XXXX, každý v spoluvlastníckom podiele 1/3.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 192 ods. 1, 2 O.s.p., súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Vzhľadom na skutočnosť, že pri právnom úkone - uzatvorení kúpnej zmluvy, ktorej predmetom je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v podielovom spoluvlastníctve U. V. ako osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony (v spoluvlastníckom podiele 1/3) a zároveň v podielovom spoluvlastníctve jeho súdom ustanovenej opatrovníčky ako zákonného zástupcu (v spoluvlastníckom podiele 1/3), opatrovníčka nemôže nesvojprávneho zastupovať pri tomto právnom úkone, nakoľko je ako jeden z podielových spoluvlastníkov dotknutých nehnuteľnosťmi zmluvnou stranou kúpnej zmluvy, teda zastupovaním nesvojprávneho by došlo k stretu záujmov týchto osôb. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle ust. § 30 Občianskeho zákonníka v spojení s § 192 ods. 1, 2 O.s.p. ustanovil osobe pozbavenej

spôsobilosti na právne úkony osobitného zástupcu, a to Dom pokojnej staroby n.o., J., T.. Č. č. XXX, XXX XX J., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného riaditeľkou Ing. F. Z., ktorý súhlasil s vykonávaním funkcie osobitného zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).