

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6P/15/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412200446  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerniček  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8412200446.5

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Bohuslavom Majerničkom v právnej veci navrhovateľky C. K., X.. XI. X. Z. Y. F., trvale bytom Ľ., Y. XXX/XX proti odporcovi E. K., X.. XX. X. XXXX Y. F., trvale bytom Ľ., Y. XXX/XX, t. č. bytom F., J. Z. XI, za účasti mal. detí, G., X.. X. X. Z., R., X.. XX. Z. Z. C. X., X.. XX. X. XXXX, K., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, v konaní o určenie výživného, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd d o p í ň a rozsudok č. k. 6P 15/2012 - 85 zo dňa 07.08.2013 a to o výrok IV. nasledovne:

IV. V zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku 6P 15/2012 - 39 zo dňa 21.9.2012 súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, všetky 3 mal. deti na základe schválenej rodičovskej dohody zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľke a otec sa zaviazal prispievať na výživu každého dieťaťa mesačne sumou 80 €.

Výrok o rozvoze manželstva a zverení mal. detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky nadobudol právoplatnosť dňa 22.1.2013.

Uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn.I2CoP 2/2013 - 67 zo dňa 26.3.2013 bol výrok hore citovaného rozsudku o určení výživného zrušený a vec bola vrátená súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že trvá na návrhu, aby bol odporca zaviazaný výživným odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze ich manželstva, na dve staršie deti po 70 € mesačne a na najmladšie dieťa sumou 60 € mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P 15/2012 - 85 zo dňa 07.08.2013, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť, súd vo výroku č. I. zaviazal odporcu prispievať na mal. deti, na mal. G. sumou 40,- eur mesačne, na mal. R. sumou 40,- eur mesačne a na mal. X. sumou 40,- eur mesačne, spolu 120,- eur mesačne, ktoré je odporca povinný prispievať vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred do rúk matky, a to odo dňa 22.01.2013 do budúcnosti, vo výroku č. II. súd započítal odporcovi sumu 905,- eur ako splnené výživné za obdobie od 22.01.2013 do 31.07.2013 a výrokom č. III. súd nepriznal náhradu trov konania účastníkom konania.

Krajský súd Prešov vrátil tunajšiemu súdu dňa 07.11.2013 spis tunajšieho súdu sp. zn. 6P/15/2012, z dôvodu rozhodnutia o celom predmete konania. V prípise uviedol, že Okresný súd Kežmarok v rozsudku č. k. 6P/15/2012 - 85 rozhodol o platení výživného po 40,- eur mesačne na každé z detí, ale nerozhodol o čiastočnom späťvzatí žaloby, resp. nerozhodol o zvyšku návrhu matky na výživnom, že ho zamietla.

Kolíznym opatrovníkom doporučil súdu určiť výživné v zmysle návrhu matky.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 O.s.p. o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 65 ods. 1 a 2 ZR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 ZR je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

V zmysle uvedeného je tu teda dôvod na vydanie dopĺňacieho rozsudku, keďže súd v rozsudku č. k. 6P 15/2012 - 85 zo dňa 07.08.2013 nerozhodol výrokom o zvyšku návrhu matky mal. detí o výške výživného, ktoré súd nepriznal. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku sú dostatočne zrejmé rozhodujúce skutočnosti, ktoré súd považoval z vykonaného dokazovania za preukázané a zároveň sa vysporiadal aj s dôvodmi pre ktoré zamietol návrh matky v časti výživného prevyšujúceho sumu 40,- eur mesačne na každé z vyživovaných maloletých detí. Súd preto rozhodol o výživnom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa

osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).