

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/67/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511219821
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sandtnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1511219821.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Česká republika, s.r.o., so sídlom Novodvorská 994, Praha 4, IČO: 25117483, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom: Údernícka 5, Bratislava, proti odporkyni: E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom Vážecká 16, Prešov, zast. advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 742,26 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne sa náhrada trov prvostupňového konania nepriznáva.

II. Vedľajší účastník je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,33 Eur, pozostávajúcu z odmeny právneho zastúpenia, na účet jeho právneho zástupcu vedený v UniCredit L. R. a.s., č. XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Rozhodnutie súdu formou výzvy zo dňa 03.10.2011 sa zrušuje.

IV. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 6,37 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

odôvodnenie:

Súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom č. k. 12C 67/2012- 142 zo dňa 27.06.2013, ktorým konanie v časti istiny 181,31 Eur s príslušenstvom zastavil, vo zvyšku návrh vo veci zamietol, odporkyni náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľa zaviazal na zaplatenie náhrady trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne vo výške 141,79 Eur. Navrhovateľ podal dňa 17.07.2013 voči predmetnému rozsudku v časti priznanej náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne odvolanie a žiadal odvolací súd o zmenu napadnutej časti rozsudku. Odvolací súd uznesením č. k. 2Co 346/2013-175 zo dňa 30.10.2013, rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Súd návrh navrhovateľa vo veci samej rozsudkom zamietol, t.j. je nesporné, že v predmetnom konaní vo veci bola v celom rozsahu úspešná odporkyňa. Na stranu odporkyne za účelom jej podpory vstúpil oznámením dňa 08.02.2012 do konania vedľajší účastník, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (ďalej ako „vedľajší účastník“). Vedľajší účastník si už v rámci oznámenia o vstupe do konania uplatnil náhradu trov konania a žiadal o zaslanie návrhu vo veci s prílohami. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd rozhodoval po podanej námietke zo strany navrhovateľa uznesením č. k. 12C 67/2012-65 zo dňa 05.09.2012. Nakoľko vedľajší účastník vystupoval na strane odporkyne, ktorá bola vo veci v celom rozsahu úspešná, vznikol i vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania, ktoré boli účelne vynaložené na bránenie jej práv a záujmov v predmetnom konaní. Vedľajší účastník bol v konaní zastúpený právnym zástupcom, ktorý si vyčíslil trovy právneho zastúpenia

v rámci podaného vyjadrenia k návrhu dňa 26.10.2012 v celkovej výške 141,79 Eur s DPH za nasledovné úkony právnej služby: 1) prevzatie a príprava zastúpenia - 51,45 Eur, 2) vyjadrenie zo dňa 26.10.2012- 51,45 Eur + 2 x režijný paušál /2 x 7,63 Eur/.

Súd pri rozhodovaní o trovách prvostupňového konania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, vychádzal zo skutočností vyplývajúcich zo spisu, z dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľa, vo vyjadrení vedľajšieho účastníka k odvolaniu navrhovateľa, zo samotnej podstaty zmyslu a účelu náhrady trov konania a zo zásady úspechu účastníka v konaní.

Trovy právneho zastúpenia za vo všeobecnosti považujú za účelne vynaložené trovy, avšak súd pri rozhodovaní musí predovšetkým vychádzať z ich účelnosti, t.j. či vznikli dôvodne na bránenie práv a záujmov odporkyne, na ktorej strane vedľajší účastník v konaní vystupoval.

Podľa § 93 ods. 3 z. č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej ako „OSP“), v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Podľa § 24 prvá veta OSP sa účastník môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Podľa § 25 ods. 1 OSP ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Z uvedeného vyplýva, že obdobne ako účastník konania sa môže i vedľajší účastník nechať zastupovať v konaní advokátom. Súd toto jeho právo nijakým spôsobom neobmedzoval, ani nezneškodnil jeho uplatnenie, t. j. umožnil vedľajšiemu účastníkovi realizovať jeho právo na poskytnutie právnej pomoci podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy SR.

Súd má zo svojej činnosti vedomosť o hromadnom vstupe daného vedľajšieho účastníka do množstva konaní, ktoré prebiehajú na viacerých súdoch na území Slovenskej republiky, pričom jeho vstup je realizovaný vždy oznámením o vstupe bez predošlej znalosti predmetu konania, či kontaktu s odporcom, ktorého záujmy ako spotrebiteľa má predmetný vedľajší účastník v konaní brániť a bez ohľadu na stav konania. Vedľajší účastník i v predmetnom konaní oznámil svoj vstup za vyššie uvedených podmienok, ako v množstve iných súdnych konaní, ktoré prebiehajú na tunajšom súde a súd preto z daných okolností nadobudol podozrenie, že cieľom združenia nie je predovšetkým ochrana záujmov odporkyne, ale skôr získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia.

Z obsahu rozsudku č. k. 12C 67/2012- 142 zo dňa 27.06.2013 ďalej vyplýva, že súd pri rozhodovaní vo veci nevychádzal, ani neprihliadal na námietky vedľajšieho účastníka a sám posudzoval „ex off“ všetky okolnosti i neprijateľnosť zmluvných podmienok v prípade uzavretej Zmluvy o osobnom úvere zo dňa 11.12.2006 (spotrebiteľského úveru) a poskytol odporkyňi v pozícii spotrebiteľa zákonom garantovanú zvýšenú ochranu. Zo súdnej praxe jednoznačne vyplýva, že v prípade spotrebiteľov súdy vo zvýšenej miere chránia ich záujmy a „ex off“ posudzujú prijateľnosť zmluvných podmienok, tak aby bola vyvážená nerovnováha ich práv a postavenia v pozícii dlžníka vo vzťahu k prípadným veriteľom.

Súd dospel k záveru, že účasť vedľajšieho účastníka nebola na zabezpečenie ochrany práv a záujmov odporkyne v konaní potrebná, nakoľko jej zákonnú ochranu riadne zabezpečil ex off súd. Vzhľadom na uvedené i v prípade úspešnosti odporkyne v konaní, súd preto považoval trovy právneho zastúpenia, ktoré si uplatnil a vyčíslil vedľajší účastník za neúčelné a rozhodol tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania nepriznal.

Navrhovateľ si riadne uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 19,33 Eur s DPH, ktoré pozostávali zo sumy 9,96 Eur s DPH za podané odvolanie voči trovám konania zo dňa 17.07.2013 a sumy 9,37 Eur s DPH za režijný paušál.

Podľa 224 ods. 1 OSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 655/2004 Zb. o odmenách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej ako „vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 663,88 Eur do 6.638,78 Eur- 41,49 Eur + 9,96 Eur

za každých aj začatých 331,94 Eur prevyšujúcich sumu 663,88 Eur. Ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena vecí alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby.

Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky patrí advokátovi odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej.

O trovách prvostupňového konania vedľajšieho účastníka súd opakovane rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal, pre ich neúčelnosť. Navrhovateľ mal preto v rámci odvolacieho konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne plný úspech.

Z vyššie citovaných ustanovení vyhlášky vyplýva, že navrhovateľ mal právo na náhradu trov konania vo výške 40,24 Eur s DPH, nakoľko správna výška odmeny za 1 úkon právnej služby je 25,73 Eur + 7,81 Eur za režijný paušál v roku 2013 bez DPH. Navrhovateľ pri výpočte nevychádzal zo správnej výšky peňažného plnenia, ktoré tvorí tarifnú hodnotu, t.j. zo sumy 742,26 Eur.

Nakoľko súd môže účastníkovi priznať iba náhradu trov konania vo výške, ktorú si sám uplatnil a vyčíslil, priznal súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v ním uplatnenej a vyčíslenej výške, t.j. vo výške 19,33 Eur.

Podľa § 12 ods. 3 z. č. 71/1992 Zb. v platnom znení (ďalej ako ZOSP“), ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

Podľa § 11 ods. 1 prvá veta ZOSP sa poplatok vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť, alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu.

Podľa § 11 ods. 3 a 4 ZOSP poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 Eur.

Podľa § 18cb ods. 1 druhá veta ZOSP sa konania vo veciach poplatkov začaté a právoplatne neukončené do 30. novembra 2013, dokončia podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013.

Rozhodnutím formou výzvy zo dňa 03.10.2011 súd nesprávne dovyrubil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh (za vyčíslený úrok z omeškania vo výške 37,82 Eur) vo výške 2,- Eur, ktorý navrhovateľ zaplatil formou kolkov dňa 17.10.2011, nakoľko v danom prípade vyčíslený úrok z omeškania vo výške 37,82 Eur nebol samostatným predmetom poplatkového úkonu, ale bol žalovaný navrhovateľom iba ako príslušenstvo spolu so žalovanou istinou.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 06.06.2013 telefaxom a doplneným písomne dňa 07.06.2013, t.j. pred 1. pojednávaním vo veci, zobrať svoj návrh v časti istiny vo výške 181,31 Eur späť a žiadal v danej časti konanie zastaviť. Súd následne rozsudkom č. k. 12C 67/2012- 142 zo dňa 27.06.2013 súdne konanie v danej časti zastavil.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd v súlade s § 12 ods. 3, § 11 ods. 1 prvá veta, ods. 3, 4 a § 18cb ods. 1 druhá veta ZOSP predmetné rozhodnutie formou výzvy zo dňa 03.10.2011 zrušil a rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 6,37 Eur, ktorý pozostáva zo súdneho doplatku 2,- Eur zaplateného na základe nesprávneho rozhodnutia súdu a z alikvotnej časti kráteného súdneho poplatku za návrh vo výške 4,37 Eur, ktorý sa vracia z dôvodu zastavenia konania v časti istiny pred 1. pojednávaním vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia na podpísanom súde, písomne trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3

O.s.p.) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny,

a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).