

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/134/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113221161
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113221161.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa Orange K., a.s., so sídlom C., Z. 8, P. XX XXX XXX, pr. zastúpeného C., C. a spol., s.r.o, so sídlom C., Dr. VI. L. 10, IČO: XX XXX XXX, proti odporkyni K. O., št. občianke SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom P., N. XXX/X, o zaplatenie 209,51 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 14,51 € s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,51 € od 06.04.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

III. Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy spolu 209,51 € s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 06.04.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporkyňou uzatvoril zmluvy o pripojení: č. C a č. B ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporkyni 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožnili využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Zároveň na základe dodatkov k zmluvám o pripojení odpredal odporkyni telekomunikačné zariadenie zn. K. G. L white za kúpnu cenu X,- € a zn. H. XXXX za kúpnu cenu XX,- €. Uviedol, že ustanovenie dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co 91/2011) vyhlásené za neprijateľnú podmienku a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania. Predmetná zmluvná pokuta mala pritom funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti zo zmluvy (poskytnúť odporkyni telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu) splní a odporkyňa si svoje základné povinnosti zo zmluvy (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a včas a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplní. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ v tomto konaní domáha nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/ telekomunikačné zariadenia vo výške 195,- €. Táto škoda predstavuje výšku rozdielu medzi predajnou cenou mobilných telefónov/ telekomunikačných zariadení (160,- e a 55,- €) a ich akciovou cenou. Odporkyňa spôsobila navrhovateľovi škodu tým, že získala mobilné telefóny/ telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pretože podpisom dodatkov sa zaviazala používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporkyňa si bola vedomá, že mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia sú predávané za cenu uvedenú v čl.1 bod 1.3 dodatku, ktorá výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa zaviazala využívať služby po dobu dohodnutú v zmluve, pričom nedodržanie záväzku

by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciové mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia navrhovateľovi vznikla i ďalšia škoda zo zvýhodnených cien počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu atď, ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od septembra 2011 do novembra 2011 v sume 98,51 €. Z tejto sumy navrhovateľ odpísal sumu 4,- €, ktorú si neuplatňuje a odporkyňa po pokuse o pokonávku zo strany navrhovateľa uhradila sumu 80,- €. Aktuálna pohľadávka voči odporkyňi potom pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 14,51 € a z náhrady škody vo výške 195,- €.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 372u a § 200ea ods. 1 O.s.p., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu. Poučenia, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 O.s.p. boli účastníkom doručené poštou. Súd sa oboznámil s návrhom, zmluvou o pripojení č. B zo dňa 05.12.2009, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 05.12.2009, vrátane príloh, zmluvou o pripojení č. C zo dňa 24.06.2003, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 05.12.2009, vrátane príloh, písomným pokusom o pokonávku zo dňa XX.XX.XXXX, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange,a.s., a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 24.06.2003 zmluvu o pripojení č. C ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange,, a.s. o(ďalej len Všeobecné podmienky). Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa 05.12.2009 vyplýva, že odporkyňa si u navrhovateľa objednala službu pod názvom Volania všetkým XX+ Deň- Nonstop zdarma v dôsledku čoho jej navrhovateľ odpredal mobilný telefón zn. Sony Ericsson C510 white za kúpnu cenu 1,- € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 200,- €.

Navrhovateľ ďalej uzavrel s odporkyňou dňa 05.12.2009 zmluvu o pripojení č. B ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange,, a.s. o(ďalej len Všeobecné podmienky). Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa 05.12.2009 vyplýva, že odporkyňa si u navrhovateľa objednala službu pod názvom Majster paušál za 2 eurá v dôsledku čoho jej navrhovateľ odpredal mobilný telefón zn. Nokia 2330 za kúpnu cenu 19,- € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 100,- €.

Na základe uvedených zmlúv o pripojení a dodatkom k nim vyúčtoval navrhovateľ odporkyňi faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX na sumu 2,- €, č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 31.10.2011 na sumu 41,72 €, č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 01.12.2011 na sumu 3,98 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 01.12.2011 na sumu 5,63 € poplatky za poskytnuté služby za obdobie od 14.10.2011 do 14.11.2011 v sume 54,23 €. Navrhovateľ v pokuse o pokonávku zo dňa 22.03.2012 uviedol, že odporkyňa neuhradila cenu za poskytnuté služby za obdobie 2011/11 sumu 10,61 €, 2012/01 sumu 1,- €, 2011/10 sumu 46,05 €, 2011/09 sumu 39,85 €, 2011/12 sumu 1,- €, spolu sumu 98,51 €. Zároveň si uplatnil voči odporkyňi zmluvnú pokutu vo výške 300,- € pre porušenie zmluvných povinností. Odporkyňa zvyšok ceny za poskytnuté služby ani zmluvnú pokutu doteraz neuhradila.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje peňažné nároky, ktoré odvodzuje zo zmluvy o pripojení zo dňa 24.06.2003 v znení dodatku zo dňa 05.12.2009 a zo zmluvy o pripojení zo dňa 05.12.2009 v znení dodatku zo dňa 05.12.2009, súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov, účinné k týmto dátumom.

Podľa § 43 ods. 1 z.č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 24.06.2003 zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ o telekomunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 24.06.2003 telekomunikačný podnik má právo na zaplatenie ceny poskytnutej verejnej telekomunikačnej služby podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil užívateľovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; inak právo zaniká.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 05.12.2009 a dodatkov k zmluvám o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 05.12.2009 a dodatkov k zmluvám o pripojení podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 24.06.2003 na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a ods. 1,2 z.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 24.06.2003 typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä 1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby, 2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu; b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 05.12.2009 a dodatkov k zmluvám o pripojení na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 05.12.2009 a dodatkov k zmluvám o pripojení každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 05.12.2009 a dodatkov k zmluvám o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 05.12.2009 a dodatkov k zmluvám o pripojení spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 05.12.2009 a dodatkov k zmluvám o pripojení zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 ods. 1 Obč.zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč.zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení č. C.o dňa 24.06.2003 v spojení s dodatkom je zmluvou uzavretou podľa § 43 z.č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách a súčasne má charakter spotrebiteľskej typovej zmluvy v zmysle § 2 ods. 1 písm. a/, b/ a § 23a ods. 1,2 z.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Zmluva o pripojení č. B zo dňa 05.12.2009 v znení dodatku je zmluvou uzavretou podľa § 43 z.č. 610/2003 Z.z. a súčasne má charakter spotrebiteľskej typovej zmluvy v zmysle § 2 ods. 1 písm. a/, b/ a § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Zmluvy v znení dodatkov sú nepochybne spotrebiteľskými zmluvami i podľa § 52 ods. 1 Obč.zák.. Je nesporné, že navrhovateľ v predmetných právnych vzťahov vystupoval ako predávajúci/dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ, ktorá pri uzavieraní zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Súd pri posudzovaní zmluvy vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení vymedzená v § 43 zákona č. 195/2000 Z.z. a od 31. decembra 2003 v § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu o pripojení (§ 43 zákona č. 195/2000 Z.z.

o telekomunikáciách, resp. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách), ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť verejnú telekomunikačnú službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, súd zistil, že navrhovateľ s odporkyňou uzatvoril vyššie uvedené dve zmluvy o pripojení, ktorých predmetom bolo poskytovanie služieb elektronickej komunikačnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporkyňa akceptovala. V zmluvách bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvami o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporkyňi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté plnenia v sume spolu 98,51 €, z ktorých odporkyňa uhradila pred podaním žaloby sumu 80,- € a suma 4,- € bola zo strany navrhovateľa odpísaná a nie je predmetom tohto konania. Zvyšok ceny 14,51 € odporkyňa neuhradila. Z toho dôvodu ju na zaplatenie zvyšku ceny za poskytnuté služby 14,51 € zaviazal súd.

Keďže odporkyňa dobrovoľne neplnila navrhovateľom vyfakturované sumy, dostala sa s plnením celej dlžnej sumy do omeškania a to vždy s jednotlivou vyfakturovanou čiastkou ku dňu nasledujúcim po dni splatnosti tej- ktorej faktúry. Základná úroková sadzba ECB platná od 13.07.2011 do 08.11.2011 bola 1,50 %, od 09.11.2011 do 13.12.2011 bola 1,25 % a od 14.12.2011 do 10.07.2012 bola 1 %. Navrhovateľ si však uplatnil úrok z omeškania z celej dlžnej sumy až od 06.04.2012 v sadzbe 9 %, ktorý mu súd i priznal s ohľadom na dispozičnú zásadu občianskeho súdneho konania.

Navrhovateľ si v konaní voči odporkyňi uplatnil i nárok na zaplatenie náhrady škody vo výške 195,- €.

Po preskúmaní veci súd zistil, že nárok navrhovateľa je v tejto časti nedôvodný. Navrhovateľ sa tejto náhrady škody domáha z dôvodu, že odporkyňa odpredal mobilné telefóny za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej, za čo sa odporkyňa zaviazala zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nespĺnila a zároveň neplatila včas a riadne za navrhovateľom poskytované služby. Navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnými cenami mobilných telefónov a ich trhovou cenou. Súd vec v tomto ohľade posudzoval podľa 420 ods.1 Obč.zák., ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporkyne, ktorým mala porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, ktorú navrhovateľ vidí v rozdieli medzi zľavnenými kúpnyimi cenami, za ktoré predal odporkyňi mobilné telefóny a nezľavnenými kúpnyimi cenami rovnakého typu mobilných telefónov, podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Obč.zák nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva mobilné telefóny za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - odporkyne a vznikom škody. Navrhovateľom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania odporkyne v tom zmysle, že porušila zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb/ ale je dôsledkom dojednania takejto zľavnenej kúpnej ceny v jednotlivých dodatkoch k zmluvám o pripojení.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 195,- € s 9% ročným úrokom z omeškania od 06.04.2012 do zaplatenia) zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok súdu o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ i odporkyňa mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom pomer úspechu a neúspechu odporkyne vo vzťahu k žalovanej sume 209,51 € prevýšil pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa a predstavuje hodnotu 86 % (úspech zhruba 93 % (195,- €), neúspech 7 % (14,51 €)), v ktorej miere jej vzniklo i právo na čiastočnú náhradu trov konania. Nakoľko si však trovy konania neuplatnila a z obsahu spisu jej žiadne nevyplývajú, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.