

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/88/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613217464
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613217464.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci starostlivosti o maloletého I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zast. kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Lučenec, dieťa rodičov matky H. H.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. I..M..Š. XXXX/XX W., štátna občianka SR a otca C. G., nar. XX.XX.XXXX, , trval bytom Š. I..M..G. XXXX/X W., štátny občan SR v konaní o zvýšení výživného takto

rozhodol:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/80/2012 zo dňa 14.12.2012 v časti o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletému I. G., narodený XX.XX.XXXX tak, že vyživovacia povinnosť otca voči maloletému I. G., narodený XX.XX.XXXX sa zvyšuje zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne počnúc 01.10.2013.

Takto určené výživné je otec p o v i n n ý zasielať k rukám matky, vždy do 20-teho dňa toho, ktorého mesiaca mesačne predom.

Dlžné výživné za obdobie od 01.10.2013 do 13.12.2013 v sume 48,32 eura je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 10,- eur, spolu s bežným výživným k rukám matky s tým, že dlžné výživné je splatné prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku a to pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

odôvodnenie:

Matka mal. dieťaťa H. H. návrhom na začatie sa domáhala voči otcovi dieťaťa C. G. zvýšenia výživného plateného na mal. I. G. zo sumy 90,- eur na 150,- eur mesačne. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/80/2012-47 zo dňa 14.12.2002 bolo ich manželstvo s otcom dieťaťa rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.01.2013 a maloletý I. bol zverený do jej osobnej starostlivosti s povinnosťou otca prispievať na jeho výživu mesačne sumou 90,- eur.

Maloletý Matej navštevuje siedmu triedu základnej školy v Lučenci, pričom v školskom roku 2013/2014 výučba maloletého prebieha do neskorých popoludňajších hodín, preto bolo potrebné zabezpečiť mu stravu formou obeda, čo predstavuje mesačné náklady 32,- eur. Navyše sa má zúčastniť lyžiarskeho výcviku zorganizovaného školou a sú potrebné ďalšie finančné prostriedky na zapožičanie lyžiarskej výstroje a úhradu ďalších poplatkov súvisiacich s lyžiarskym výcvikom. Zdôraznila, že otec dieťaťa okrem platenia výživného 90,- eur mesačne ničím iným dieťaťu neprispieva.

Otec dieťaťa žiadal návrh matky za zvýšenie výživného v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že jeho mesačný príjem vyplýva z potvrdenia o čistom mesačnom príjme, pričom v roku 2012 ešte dostával

mesačne odmeny 50,- eur až 200,- eur, ale v celom roku 2013 už žiadne odmeny nedostával. V roku 2012 totiž utrpel úraz, zlomeninu nohy, potom bol opakovane práceneschopný a zrejme s prihliadnutím na tieto okolnosti odmeny už nedostáva. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou a okrem preukázaných príjmov z pracovnej činnosti žiaden iný príjem nemá. Otec dieťaťa potvrdil, že v priebehu tohto súdneho konania došlo k zrušeniu jeho vyživovacej povinnosti voči staršiemu synovi, ktoré platil vo výške 70,- eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov maloletého dieťaťa, konštatovaním obsahu rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 4P/80/2012, spisu sp.zn. 14C/93/2013, potvrdenia o príjmoch oboch rodičov a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

Vyživovacia povinnosť otca k maloletému I. G., nar. XX.XX.XXXX bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 14.12.2012, č.k. 4P/80/2012-47 vo výške 90,- eur mesačne, počnúc dňom 01.12.2012. Uvedeným rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené a maloletý I. G. bol zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matka. Matka dieťaťa bola a je poberateľkou invalidného dôchodku, pričom od januára roku 2013 dôchodková dávka sa jej zvýšila na 211,80 eur mesačne. Invalidný dôchodok jej takto bol zvýšený o 5,90 eura oproti minulosti.

Podľa dohody o vykonaní práce uzavretej zamestnávateľom V. H.- X., W.. G. X, W. a matkou dieťaťa. Matka dieťaťa vykonáva prácu od 02.01.2013 do 31.12.2013 a to upratovacie a čistiace práce maximálne 350 hodín ročne, t.j. 1,10 hodín denne. Jej odmena mesačne predstavuje sumu 66,- eur brutto.

Čistý priemerný mesačný zárobok otca dieťaťa za prvých osem mesiacov roku 2013 predstavuje sumu 265,83 eura, vrátane dávok nemocenského poistenia. Otec dieťaťa ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

Matka dieťaťa trvala na tom, že otec maloletého Mateja má ďalší príjem od zamestnávateľa, ktorý nevyplýva zo mzdovej listiny, avšak nenavrhol v tomto smere vykonať ďalšie dôkazy, pretože túto skutočnosť nie je ochotný preukázať, ani zamestnanci firmy zamestnávateľa otca.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že príjem matky v roku 2013 klesol oproti minulosti o sumu 44,- eur, pretože v roku 2011 mala príjem z pracovnej činnosti 100,- eur mesačne. V súčasnosti má príjem len 66,- eur mesačne.

Matka dieťaťa poukazovala na zvýšenie nákladov spojených s výchovou dieťaťa o približne o 30,- eur mesačne, nakoľko dieťa v siedmom ročníku základnej školy je v škole až do 15.00 hod. alebo 16.00 hod. a preto si musí kupovať obedy v škole, mesačne asi za 30,- eur.

Zmeny v príjmoch otca zistené neboli. Vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec sp.zn. 4P/80/2012 sa k výške svojich príjmov z pracovnej činnosti nevyjadril. Podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa z mesiaca október 2013 jeho čistý priemerný mesačný zárobok predstavoval 303,10 eura.

Je potrebné konštatovať, že uplynula krátka doba od právoplatnosti rozsudku vo veci sp.zn. 4P/80/2012 o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, t.j. od 10.01.2013, pričom návrh na začatie konania bol podaný na súde už 23.09.2013. Tým by mohli vzniknúť pochybnosti o takej podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky vo vyživovacej povinnosti otca voči dieťaťu. Súd však považoval za podstatnú okolnosť z hľadiska určenia výšky výživného, že otcovi zanikla jedna vyživovacia povinnosť vo výške 70,- eur mesačne.

Ako vyplýva z vykonaného dokazovania matka sa snaží dieťaťu zabezpečiť nevyhnutné finančné prostriedky na jeho ďalší zdravý duševný a telesný vývoj aj vykonávaním pracovnej činnosti napriek

tomu, že je invalidnou dôchodkyňou. Je dôvodné očakávať od otca dieťaťa, že po zániku jeho druhej vyživovacej povinnosti a po zlepšení majetkovej situácie bude prispievať na výživu maloletého I. G. vyššou sumou, ako doteraz. Vzhľadom na preukázanú majetkovú situáciu otca súd považoval za primerané zvýšenie výživného plateného na maloletého I. G. 20,- eur mesačne.

Podľa § 78 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 odsek 1 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd pri rozhodovaní vychádzal zo stavu zisteného ku dňu vyhlásenia rozsudku (154 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.