

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 31Cb/28/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223202962  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baňacká PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2023:7223202962.1

## Uznesenie

Q. súd Košice II v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: COR KLAS s.r.o., so sídlom Werferova 6, Košice, IČO: 53 193 962 o zaplatenie 306,47 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.4.2023 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 306,47 eur s príslušenstvom titulom nároku na zaplatenie dlžného poistného.
2. Lustráciou v súdnej evidencii a pripojením spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 31Cb 1/2023, súd zistil, že konaniu predchádza skôr začaté konanie medzi tými istými sporovými stranami o tom istom predmete konania, ktoré je vedené Okresným súdom Košice II pod sp. zn. 31 Cb 1/2023. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.
3. Podľa ust. § 161 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.
4. Podľa ust. § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
5. Prekážka začatej veci je neodstrániteľnou prekážkou konania, na ktorú súd prihliada ex offio kedykoľvek počas konania. Nakoľko medzi tými istými sporovými stranami prebieha o tom istom predmete iné konanie, ktoré začalo skôr na základe žaloby doručenej súdu dňa 11.1.2023 a toto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, súd rozhodol v súlade s ust. § 159 CSP o zastavení konania pre prekážku litispendencie.
6. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Súd pri otázke náhrady trov konania skúmal podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ktorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania. Zavinenie v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné posudzovať výlučne z hľadiska procesného. Vzhľadom na dôvod zastavenia konania (prekážka litispendencie), súd uzavrel, že zavinenie na zastavení konania je nutné pričítať žalobcovi. Nakoľko však žalovanému, žiadne trovy konania nevznikli, súd žalovanému právo na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie (§ 357 písm. a), m) CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia, proti ktorému smeruje na Okresnom súde Košice II, a to v troch vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Proti tretiemu výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).