

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 1T/64/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010205  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010205.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného Y. Y. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 13.12.2013 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
Y. Y., nar. X.X.XXXX v G., Z. bytom U. G., prechodne bytom G., P. č. 4

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti, F. X. Y., narodeného XX.X.XXXX a R. Y., narodenú XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Levice, spisovej značky 6C 149/2006-30 zo dňa 09.10.2006 je povinný prispievať na každé dieťa mesačne sumou 66,39 €, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky X. Y., bytom P. číslo XXX, okres O. K., vyživovaciu povinnosť si neplní, pretože nebol v pracovnom pomere a nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, zdržiava sa v mieste prechodného bydliska, čím za obdobie od 01.10.2011 do 18.8.2013 teda do obdobia pokiaľ nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny a od doby uzatvorenia dohody o vykonaní práce, teda od 4.11.2013 do 13.12.2013 vznikol na výživnom dlh v sume 3.113,12 €

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Levice, spisovej značky 4T 4/2010-112 zo dňa 20.9.2010 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 49 písmeno a/ Trestného zákona podmienenečne odložil a určil skúšobnú dobu 3 roky a 6 mesiacov, a zároveň je povinný uhradiť dlžné výživné počas skúšobnej doby,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 8 Trestného zákona pri neexistencii pohľadujúcej okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### o d ô v o d n e n i e :

Obžalobou prokurátorky Okresnej prokuratúry bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie prečinu prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného, ktorého sa mal dopustiť tak, že hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti, F. X. Y., narodeného XX.X.XXXX a R. Y., narodenú XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Levice, spisovej značky 6C 149/2006-30 zo dňa 09.10.2006 je povinný prispievať na každé dieťa mesačne sumou 66,39 €, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky X. Y., bytom P. číslo XXX, okres O. K., vyživovaciu povinnosť si neplní, pretože nie je v pracovnom pomere a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, zdržiava sa v mieste prechodného bydliska, čím za obdobie od 01.7.2011 do 31.3.2013 vznikol na výživnom dlh v sume 2 714,78 €

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Levice, spisovej značky 4T 4/2010-112 zo dňa 20.9.2010 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 49 písmeno a/ Trestného zákona podmienene odložil a určil skúšobnú dobu 3 roky a 6 mesiacov, a zároveň je povinný uhradiť dlžné výživné počas skúšobnej doby.

Trestným rozkazom bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace a obvinený bol zaradený na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podal obžalovaný včas odpor, ktorý odôvodnil tým, že je dlhodobo nezamestnaný a z tohto dôvodu si nemohol plniť vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, ďalej v odpore žiadal o možnosť účinnej ľútosti s tým, že uhradí dlh na výživnom do 30 dní od podania odporu. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne - matky maloletých detí X. Y., oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Levice 4T/4/2010, správ a listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Obžalovaný Y. Y. sa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.9.2013 vyjadril, že je dlhodobo nezamestnaný, prácu si však stále hľadá. Od 19.8.2013 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Levice, kde mu bola na burzy prác ponúknutá možnosť práce zamestnať sa ako montér satelitov. Obžalovaný predložil poštové poukážky o úhrade výživného s dátumom 19.12.2011 vo výške 1 200 Eur, zo dňa 26.3.2012 vo výške 1 250 Eur, zo dňa 17.7.2012 vo výške 20 Eur, zo dňa 19.4.2012 vo výške 53,60 Eur a prevodný príkaz zo dňa 10.4.2012 vo výške 26 Eura uvádzal úhradu výživného dňa 22.9.2011 vo výške 450, ktorú súdu nepreukázal. Zároveň žiadal o využitie ustanovenia o účinnej ľútosti s možnosťou úhrady dlhu na výživnom v lehote do jedného mesiaca. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.12.2013 obžalovaný súdu oznámil, že z dlhu na výživnom doposiaľ neuhradil žiadnu sumu. Ďalej uviedol, že dňa 4.11.2013 uzatvoril v Českej republike so spoločnosťou EXPRESS PEOPLE, a.s., Praha 9 Ocelárska 1354/35, IČO: 28385225 dohodu o vykonaní práce s pracovnou náplňou formovač, ktorú skutočnosť Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Levice neoznámil. Ďalej uviedol, že po odpracovaní 300 hodín bude mať možnosť uzatvoriť pracovnú zmluvu na dobu neurčitú. Ďalej uviedol, že odmena za vykonanú prácu sa platí mesačne pozadu a odmena za výkon tejto práce by mala predstavovať 14 000 Kč. Zároveň obžalovaný uviedol, že v Českej republike požiada o pôžičku a dlh na výživnom uhradí do konca januára 2014.

Svedkyňa - matka maloletých detí X. Y. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.9.2013 vypovedala, že obžalovaný si vyživovaciu voči maloletým deťom neplní riadne, s maloletými deťmi sa absolútne nestretáva a vôbec nekontaktuje. Naposledy zaslal výživné v júli 2011 vo výške 20 eur a od tejto doby výživné neplatí. Zároveň svedkyňa- matka maloletých detí uviedla, že obžalovaný má inú vyživovaciu povinnosť aj na ďalšie dve maloleté deti. Zároveň uviedla, že od 23.9.2013 je nezamestnaná, hľadá si zamestnanie, finančne jej pomáhajú rodičia a priateľ avšak napriek tomu maloleté deti nie sú vystavené

nebezpečenstvu núdze. Na hlavnom pojednávaní dňa 13.12.2013 svedkyňa uviedla, že obžalovaný dlh na výživnom neuhradil, nezaslal žiadnu platbu, s maloletými deťmi sa ďalej nekontaktuje, nekupuje im žiadne darčeky i keď dcéra mala v decembri narodeniny. Zároveň svedkyňa uviedla, že je evidovaná na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, hľadá si zamestnanie, poberá rodinné prídavky vo výške 42 Eur, náhradné výživné nepoberá a ďalej jej pomáhajú rodičia a priateľ, ktorý je zamestnaný v zahraničí.

Prokurátorka na hlavnom pojednávaní na základe vykonaného dokazovania navrhla upraviť obdobie, za ktoré obžalovaný neplatil výživné a to tak, že dlh na výživnom vznikol za obdobie od 1.10.2011 ( nakoľko za obdobie od 1.7.2011 do 29.9.2011 bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/117/2011) do 18.8.2013 ( 19.8.2013 bol obžalovaný zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Levice) a od obdobia 4.11.2013 ( kedy obžalovaný uzatvoril dohodu o vykonaní práce) do 13.12.2013, pričom za toto obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 3 113,12 Eur.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 207 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona prečinu zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Zákonná povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného je normatívnym znakom skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy. Povinnosť vyživovať svoje deti vyplýva priamo zo zákona o rodine a zákon ukladá povinnosť rodičom svoje deti živiť a tejto povinnosti sa nemožno zbaviť poukázaním na zlé finančné pomery.

Zanedbaním povinnej výživy sa rozumie aj situácia, keď povinný - obžalovaný neplní oprávnenému výživné poskytované v peniazoch aj v prípade ak odvádza oprávnenému nižšie peňažné sumy výživného, než aké boli určené súdom alebo sú primerané.

Orgány činné v trestnom konaní sú viazané právoplatným súdnym rozhodnutím vydaným v občianskom súdnom konaní.

Za plnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného nemožno považovať príležitostné plnenia v dobe styku otca s maloletými deťmi, ktoré majú povahu darčiekov či iných obdobných plnení nesmerujúcich k uspokojovaniu odôvodnených potrieb maloletých detí. Ak nemajú takéto plnenia povahu výživného, nie je možné ich do neho započítať. V takom prípade sa o ich hodnotu ani neznižuje prípadný dlh povinného na výživnom voči dieťaťu.

Pri posudzovaní otázky, či povinný si zavineným konaním neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, je potrebné zistiť jeho zárobkové a majetkové pomery v rozhodnej dobe, ako aj to, či nemohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť aspoň čiastočne.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Leviciach zo dňa 9.10.2006 sp. zn.6C/149/2006 súd určil, že odporca - obžalovaný je povinný prispievať výživné na mal. F. X., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 66,39 Eur a mal. R., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 66,39 Eur vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 20.9.2010 sp. zn. 4T/4/2010 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, výkon ktorého súd podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 49 písmeno a/ Trestného zákona podmienene odložil a určil skúšobnú dobu 3 roky a 6 mesiacov, a zároveň bol zaviazaný uhradiť dlžné výživné počas skúšobnej doby.

Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 29.9.2011 sp. zn. 3T/117/2011 bol obžalovaný v zmysle § 285 písmeno e) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písmeno a) Trestného zákona oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Leviciach č. 2Pv 118/11 zo dňa 23.6.2011 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, kedy obžalovaný bol stíhaný za obdobie od 21.9.2010 do 29.9.2011.

Súd v zmysle vykonaného dokazovania upravil obdobie za ktoré vznikol dlh na výživnom, tak že dlh na výživnom vznikol za obdobie od 1.10.2011 do 18.8.2013 , nakoľko mal preukázané, že za obdobie od 1.7.2011 do 29.9.2011 bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby v konaní Okresného súdu Levice sp. zn. 3T117/2011 a zároveň, že od 19.8.2013 bol obžalovaný zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Levice a zároveň upravil obdobie od 4.11.2013 do 13.12.2013 pretože mal zo spisu preukázané, že obžalovaný uzatvoril dohodu o vykonaní práce dňa 4.11.2013 so spoločnosťou EXPRESS PEOPLE a.s. so sídlom Praha 9, Ocelárska 35, IČO: 28385225 s rozsahom práce 300 hodín s odmenou 50,60 Kč /hod. Za tieto obdobia obžalovanému vznikol na

výživnom dlh 3 186,72 Eur ( t.j. za 24 mesiacov na obidve maloleté deti) z ktorého hradil 73,60 Eur ( 20 Eur poštovou poukážkou dňa 17.7.2012 a 53,60 Eur dňa 19.4.2012) a na výživnom dlhuje 3 113,12 Eur. Z probačnej správy Okresného súdu Levice v trestnej veci sp. zn. 3T/194/2008 mal súd preukázané, že úhrady na ktoré obžalovaný vo svojej výpovedi poukazoval a to úhrada výživného vo výške 1 200 Eur zo dňa 19.12.2011 ako aj úhrada vo výške 1 250 Eur zo dňa 26.3.2012 boli započítané v trestnej veci 3T/194/2008 Okresného súdu Levice a zároveň z fotokópie príkazu na úhradu zo dňa 10.4.2012 na sumu 26 Eur, ktorý predložil obžalovaný bolo preukázané, že táto platba bola poukázané na účet G. P. a nie matky maloletých detí. Úhrada výživného vo výške 450 Eur súdu preukázaná nebola.

Z dokazovania mal súd ďalej preukázané, že od podania obžaloby Okresnou prokuratúrou dňa 15.4.2013 obžalovaný mal dostatočný priestor na uhradenie dlhu na výživnom a z tohto dlhu neuhradil ani časť, s maloletými deťmi sa nekontaktuje. Od 19.8.2013 je vedený na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Levice a dňa 4.11.2013 obžalovaný uzatvoril dohodu o vykonaní práce s EXPRESS PEOPLE a.s. so sídlom Praha 9, Ocelárska 35, IČO: 28385225, keď túto skutočnosť Úradu práce sociálnych vecí a rodiny neoznámil. Teda od 4.11.2013 je obžalovaný povinný opätovne platiť matke výživné, pretože sa zamestnal i keď na dohodu o vykonaní práce.

Obrana obžalovaného, že na základe tejto dohody má dostávať odmenu a že si vybaví úver z ktorého uhradí výživné je v danej trestnej veci len v rovine hypotetickej a súd je toho názoru, že tieto skutočnosti preukazujú iba snahu obžalovaného oddialiť rozhodnutie v danej trestnej veci, keď poukazuje aj na skutočnosť, ktorá vyplynula v priebehu dokazovania, že obžalovaný má ďalšie vyživovacie povinnosti, keď z listinných dôkazov a to príkazu na úhradu zo dňa 10.4.2012 na sumu 26 Eur vyplynulo, že túto sumu platil G. P., t.j. na iné dieťa. Zároveň súd mal preukázané, že vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/4/2010 má obžalovaný uloženú povinnosť uhradiť v skúšobnej dobe ( t.j. do 20.3.2014) zameškané výživné, ktoré v čase podania obžaloby bolo vo výške 2 220,94 Eur. Z tohto dôvodu nie je možné uveriť obžalovanému, že má skutočný úmysel uhradiť dlh na výživnom, keď doposiaľ z uvedeného dlhu na základe vykonaného dokazovania uhradil len 73,60 Eur.

Súd na základe uvedených dôkazov mal preukázané konanie obžalovaného tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože obžalovaný si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať svoje maloleté deti F. X. a R. Y. hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený . Preto súd uznal obžalovaného za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona .

Obžalovaný je rozvedený, evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Levice od 19.8.2013. Od 4.11.2013 vykonáva prácu na základe dohody o vykonaní práce so spoločnosťou EXPRESS PEOPLE a.s. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný za prečin zanedbania povinnej výživy a to Okresným súdom Levice v trestných veciach sp. zn. 3T/194/2008 a sp. zn. 4T/4/2010 kedy mu boli uložené podmienkové tresty odňatia slobody, a v trestnej veci 4T/4/2010 s probačným dohľadom až do 20.3.2014 a s povinnosťou uhradiť zameškané výživné v skúšobnej dobe.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádza z horeuvedených skutočností, ako aj z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona. U obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona ani priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona. Bral do úvahy spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

Súd obžalovanému v rámci trestnej sadzby jeden až päť rokov odňatia slobody pri neexistencii poľahčujúcich a priťažujúcich okolností uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, nakoľko predchádzajúce odsúdenia nemali na obžalovaného výchovný vplyv a je toho názoru, že účel trestu bude v rámci individuálnej ako aj generálnej prevencie u obžalovaného dosiahnutý len nepodmienečný trestom odňatia slobody aj vzhľadom na uvedomenie si rodičovskej zodpovednosti.

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) obžalovaného zaradil na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.