

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812214606
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812214606.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 05 Bratislava IČO: 36613843 proti odporcovi 1/ P. J. narodenému XX. 6. XXXX bytom L. , odporcovi 2/ R. J. narodenej XX. 1. XXXX bytom Y. XX/XX L. , za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 490,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 22,37 eur. Vrátanie súdneho poplatku vykoná Daňový úrad Bratislava I po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je povinný n a h r a d i ť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 122,67 eur na účet jeho právneho zástupcu, JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 16.8.2012 návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal proti odporcom zaplatenia 490,61 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Do konania vstúpil dňa 25.10.2012 na stranu odporcu vedľajší účastník. Dňa 13.12.2012 podal vo veci vyjadrenie z 10.12.2013, v ktorom poukázal, že ide o spotrebiteľskú vec a vzniesol námietku premlčania. Toto bolo doručené 25.1.2013 právnenému zástupcovi navrhovateľa. Navrhovateľ podal vo veci 14.3.2013 vyjadrenie v ktorom namietal, že námietku premlčania vzniesla neoprávnená osoba. Dňa 14.3.2013 zobral návrh späť vo vzťahu k odporcovi 1/. Podaním 29. 10. 2013 vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, navrhol zastaviť konanie a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznať. Navrhovateľ si v podaní o späťvzati návrhu trovy konania neuplatnil. Vedľajší účastník uplatnil trovy konania 122,67 eur.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

V prejednávanej veci k späťvzatiu návrhu došlo podaním navrhovateľa doručenom súdu dňa 29.10. 2013 preto súd, vzhľadom na § 96 ods. 1 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil celkom.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 29 eur. Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, súd podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo

alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného v zmysle § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,63 eur, vo výške 22,37 eur. Zároveň upravil daňový úrad v zmysle § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch podľa sídla poplatníka (navrhovateľa) na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vedľajší účastník si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil v podanom odpore trovy konania, ktoré vyčíslil na sumu 122,67 eur, ktoré trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca vedľajšieho účastníka žiadal priznať náhradu za úkony právnej služby z hodnoty 490,61 eur, čo predstavuje za 1 úkon 33,20 eur: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a 2/ podanie vyjadrenia 10.12.2012 a 2/ podanie vyjadrenia 25.10.2013. Za tri úkony právnej služby si právny zástupca vyúčtoval 3 krát 33,2 eur, k tomu dvakrát režijný paušál vo výške 7,63 eur, raz režijný paušál vo výške 7,81 eur čo je spolu 122,67 eur.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, prišiel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu. Vzhľadom však na vyjadrenie vedľajšieho účastníka je možné konštatovať, že právo navrhovateľa na zaplatenie v návrhu uvedenej sumy bolo premlčané. Námietku navrhovateľa k prípadnému priznaniu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko mu žiadne nevznikli, súd považuje za nedôvodnú, keďže k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo potom, ako bolo navrhovateľovi doručené oznámenie o vstupe a vyjadrenie v ktorom vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Súd má teda za to, že vedľajší účastník riadne hájil práva odporcu (K otázke nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia sa vyjadril Krajský súd v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012-57). Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje 33,2 eur, ktorú správne uviedol aj právny zástupca vedľajšieho účastníka vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia. Za jednotlivé úkony právnej služby patrí právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka odmena a náhrady nasledovne: 1/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 33,2 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,63 eur a 2/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky vo výške 33,20 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,63 eur, 3/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky vo výške 33,20 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 eur. Celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú 122,67 eur. Iné trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nevznikli, preto suma 122,67 eur predstavuje celkové trovy konania vedľajšieho účastníka, ktoré je povinný navrhovateľ zaplatiť podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.