

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/504/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611212205
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2611212205.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľa: RECLAIM, a.s., IČO: 46 076 760, so sídlom Prievozská 2/A, Bratislava, zastúpeného advokátom: Mgr. Gabriela Hrbáčová, Malý trh 2/A, Bratislava, proti odporkyňi: P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, P., zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou: Mgr. W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, o zaplatenie 11.096,20 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 24. septembra 2012, č.k. 11C/47/2012-68, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol, že vedľajšie účastníctvo Spotrebiteľského združenia OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, v konaní na strane odporkyne je prípustné. Rozhodnutie odôvodnil s použitím § 93 ods. 2, 3 a 4 O.s.p. a vecne tým, že s účinnosťou od 15.10.2008 zákon pripúšťa, aby do konania ako vedľajší účastník na strane navrhovateľa alebo odporcu vstúpili okrem tých, ktorí majú na výsledku konania právny záujem aj právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. V tomto prípade súd neskúma hmotnoprávny záujem na výsledku konania, ale legitímáciu vedľajšieho účastníka. Právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného zákona, možnosť na vstup do konania dáva aj samotný zákon. Jednou zo skupín právnických osôb poskytujúcich ochranu podľa osobitného zákona sú práve právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní predmetných skutočností súd dospel k záveru, že Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava má zo zákona právo vstúpiť do konania ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa, teda odporkyne, nakoľko ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je práve ochrana spotrebiteľských práv v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu, ktoré považuje za nesprávne zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukázal na to, že súd vo svojom rozhodnutí sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s argumentáciou navrhovateľa, ktorú vzniesol už pred súdom prvého stupňa. Poukázal totiž na to, že odporkyňa je už v konaní riadne zastúpená Mgr. W. W., ktorá v dostatočnej miere zabezpečuje odbornosť ochrany odporkyne v konaní a súčasne tým, že v predmetnom konaní sú informácie chránené bankovým tajomstvom. Súd prvého stupňa sa obmedzil len na citáciu zákonných ustanovení, v zmysle ktorých rozhodol o prípustnosti vedľajšieho účastníctva. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 25.05.2011, sp. zn. 6Sžf/20/2010, ktorý odzrkadľuje ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR. Súd v tomto rozhodnutí konštatoval, že súd sa dostatočne a vyčerpávajúcym spôsobom nevysporiadal s námietkami, ktoré uplatnil navrhovateľ vo svojej žalobe, dokonca na ne v odôvodnení napadnutého rozsudku vôbec nezareagoval. Takýmto postupom súdu bola účastníkom konania odňatá možnosť konať pred súdom. Poukazoval na ust. § 157 ods. 2 O.s.p. s tým, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je

nepresvedčivé, nedostatočne odôvodnené čím bola účastníkom odňatá možnosť konania. V ďalšom poukázal na fakt, že Spotrebiteľské združenie OSA oznamuje vstup generálne do všetkých konaní vedených na okresných súdoch a civilných oddeleniach, kde ako navrhovatelia vystupujú konkrétne spoločnosti a v týchto konaniach sa dáva ďalej zastupovať advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o. Paušálny vstup spotrebiteľského združenia do všetkých konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu spotrebiteľa a účelnosť úkonov vedľajšieho účastníka, kde na vstup nie je žiaden dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania, najmä keď sa toto združenie dáva zastupovať advokátom, čo navodzuje dojem, že účelom vstupu nie je ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Ust. § 91 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o doplnení niektorých zákonov upravuje pojem bankového tajomstva. Bankovým tajomstvom sú všetky informácie a doklady o záležitostiach týkajúcich sa klienta banky alebo klienta pobočky zahraničnej banky, ktoré nie sú verejne prístupné, najmä informácie o obchodoch, stavoch na účtoch a stavoch vkladov. Tieto informácie banka a pobočky zahraničnej banky sú povinní utajovať a chrániť pred vyzradením, zneužitím, poškodením, zničením, stratou alebo odcudzením. Informácie a doklady o záležitostiach, ktoré sú chránené bankovým tajomstvom, banka a pobočka zahraničnej banky môžu poskytnúť tretím osobám len predchádzajúcim písomným súhlasom dotknutého klienta alebo na jeho písomný pokyn na účely a za ďalších podmienok uvedených v tomto súhlase alebo pokyne, ak tento zákon neustanovuje inak. Klient má právo za úhradu vecných nákladov oboznámiť sa s informáciami, ktoré sa o ňom vedú v databáze banky alebo pobočky zahraničnej banky a na obstaranie výpisu z nej. Za porušenie bankového tajomstva sa nepovažuje poskytnutie informácií v súhrnnej podobe, z ktorých nie je zrejmý názov banky alebo pobočky zahraničnej banky, meno a priezvisko klienta. V ďalšom citoval aj ust. § 91 ods. 8 a § 91 ods. 4 dotknutého zákona. Zhrnul, že predmetom uvedeného súdneho konania sú evidentne informácie chránené bankovým tajomstvom, teda informácie týkajúce sa klienta banky, ktoré nie sú verejne prístupné, najmä informácie o obchodoch, stavoch na účtoch a stavoch vkladov. Všetky informácie a doklady o záležitostiach týkajúcich sa klienta banky alebo klienta pobočky zahraničnej banky aj po postúpení na tretiu osobu sú predmetom bankového tajomstva a podliehajú jeho ochrane. Na sprístupnenie vyššie uvedených informácií tvoriacich predmet bankového tajomstva v prospech akýchkoľvek tretích osôb, však odporca neposkytol žiadny písomný pokyn a ani neudelil Spotrebiteľskému združeniu OSA predchádzajúci písomný súhlas. Povolením vstupu Spotrebiteľskému združeniu OSA sa do tohto konania ako vedľajšiemu účastníkovi by sa tento subjekt dostal k informáciám chráneným bankovým tajomstvom a de jure a de facto by tak došlo k obídenu vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Odporkyňa a vedľajší účastník odvolanie nepodali a k doručenému odvolaniu sa písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom odvolacieho konania bolo pripustenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu, s ktorým navrhovateľ prejavil nesúhlas.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Zákon o bankách č. 483/2001 Z.z. v ustanovení § 91 určuje, že predmetom bankového tajomstva sú všetky informácie a doklady o záležitostiach, týkajúcich sa klienta banky alebo klienta pobočky zahraničnej banky, ktoré nie sú verejne prístupné, najmä informácie o obchodoch, stavoch na účtoch a stavoch vkladov. Tieto informácie sú banka a pobočka zahraničnej banky povinné utajovať a chrániť pred vyzradením, zneužitím, poškodením, zničením, stratou alebo odcudzením. Informácie a doklady o záležitostiach, ktoré sú chránené bankovým tajomstvom, môžu banka a pobočka zahraničnej banky poskytnúť tretím osobám len s predchádzajúcim písomným súhlasom dotknutého klienta alebo na jeho písomný pokyn, ak tento zákon neustanovuje inak.

V ustanoveniach § 91 ods. 3 až 4 zákon o bankách stanovuje subjekty, u ktorých umožňuje banke poskytnúť správu o všetkých záležitostiach, ktoré sú predmetom bankového tajomstva bez súhlasu klienta, pričom medzi tieto subjekty patria aj súdy a notári.

Na výzvu odvolacieho súdu, odporkyňa písomným podaním zo dňa 02.12.2013 súdu oznámila, že súhlasí, aby na jej strane vystupoval vedľajší účastník Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom Fedinova 9, Bratislava.

Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľ, ktorým je spoločnosť RECLAIM, a.s. so sídlom Bratislava, Prievozská 2/A si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 11.096,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 11,99% ročne zo sumy 7.840,64 Eur od 01.11.2009 do zaplatenia a zároveň si uplatnil náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia a zo zaplateného súdneho poplatku. Z obsahu návrhu je zrejmé, že navrhovateľ sa v ňom odvoláva na zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. 2750353-402 a stavebnom úvere č. 2750353-7-01 (ďalej len „úverová zmluva“), ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa, teda Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 ako veriteľom, B. U., bytom M. R. F. XXX, F.-P. ako dlžníkom a odporcom ako ručiteľom.. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.11.2009 uzavretej medzi postupcom, ktorým bol veriteľ, tento postúpil predmetnú pohľadávku na postupníka Majetkový holding, a.s., Prievozská 2/A, Bratislava. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.05.2011 následne spoločnosť Majetkový holding, a.s. postúpila predmetnú pohľadávku aj s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na spoločnosť RECLAIM, a.s. so sídlom Prievozská, Bratislava, pričom spoločnosť Majetkový holding, a.s. oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky listom zo dňa 01.06.2011.

Osobnými údajmi sú údaje týkajúce sa určenej alebo určiteľnej fyzickej osoby, pričom takou osobou je osoba, ktorú možno určiť priamo alebo nepriamo, najmä na základe všeobecne použiteľného identifikátora alebo na základe jednej, či viacerých charakteristík alebo znakov, ktoré tvoria jeho fyzickú, fyziologickú, psychickú, mentálnu, ekonomickú kultúrnu alebo sociálnu identitu. Je pravdou, že spotrebiteľské združenia vstupom do konania sa dostávajú k údajom o prebiehajúcich súdnych konaniach, spotrebiteľských veciach, a tým i údajom týkajúcich sa spotrebiteľa ako účastníka konania. Informácia o tom, akú zmluvu uzavrel, aká je jeho platobná disciplína, či iné citlivé údaje, ktoré môžu byť predmetom súdneho spisu, ktoré môžu vyjsť najavo pri zisťovaní informácií ohľadne spotrebiteľa, sú nepochybne osobnými údajmi, ale vstup spotrebiteľského združenia do súdneho konania je prípustný a upravený vo vyššie citovanom § 93 ods. 2 O.s.p. V danom prípade odporca ako spotrebiteľ vyjadril súhlas, aby na jeho strane Spotrebiteľské združenie OSA vystupovalo ako vedľajší účastník a tým vlastne súhlasil, aby sa vedľajší účastník v rámci súdneho konania dostal aj k informáciám, ktoré sa týkajú jeho ako spotrebiteľa vo vzťahu k navrhovateľovi.

Ochrana spotrebiteľa je v slovenskej legislatíve a v súčasnej súdnej praxi zrejmá. Spotrebiteľ ako slabšia zmluvná strana má byť nepochybne v súlade so zákonom chránený. Novela občianskeho súdneho poriadku s účinnosťou od 15. októbra 2008 upravila účasť vedľajšieho účastníka (§ 93 ods. 2) tak, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická

osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom poznámka 10a k tomuto ustanoveniu uvádza ako príklad týchto osobitných predpisov aj zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Špecifikom tejto skupiny vedľajších účastníkov je, že na rozdiel od tradičných vedľajších účastníkov, ktorí musia preukázať svoj právny záujem na výsledku konania týmto novým vedľajším účastníkom postačuje preukázať, že existuje ako právnická osoba a že ich predmet činnosti spočíva v ochrane zákonom stanovených práv. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhoduje len vtedy, ak niektorý z účastníkov namietne neprípustnosť jeho vstupu do konania.

Spotrebiteľské združenie OSA bolo založené dňa 26.01.2012 a jeho poslaním je ochrana spotrebiteľských práv.

Podstata a zmysel vstupu Spotrebiteľského združenia OSA do konania v kontexte s obsahom a rozsahom ústavou garantovaného práva na súdnu ochranu v článku 46 a nasl. Ústavy SR a tiež práva na spravodlivé konanie podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv, vyplýva právo každého domáhať sa svojho práva na súde, ale aj právo byť účastníkom konania, vedľajším účastníkom. Právo vedľajšieho účastníka vstúpiť do konania, nemôže byť obmedzené tým, že návrh na začatie konania okrem iného obsahuje informácie bankového tajomstva tak, ako to namietajú navrhovateľ. Vedľajší účastník sa totiž stáva nositeľom procesných práv a povinností dorúčením jeho oznámenia súdu. Vzhľadom na uvedené je treba považovať vstup vedľajšieho účastníka v súlade s § 93 ods. 2 za legitímny a námietky navrhovateľa na nepripustenie jeho vstupu do súdneho konania neopodstatnené.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že v danom prípade je naplnený zákonný predpoklad cit. ust. § 93 ods. 1 O.s.p., a to, že subjekt, ktorý z vlastného rozhodnutia nahlásil vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, má právny záujem na výsledku uvedeného sporu. Tento záujem vyplýva už zo samotného účelu a existencie Spotrebiteľského združenia OSA, ktorým je ochrana záujmov spotrebiteľa.

Z týchto dôvodov boli splnené všetky zákonné predpoklady na vyslovenie prípustnosti pristúpenia vedľajšieho účastníka do konania v zmysle § 93 O.s.p., a preto boli splnené podmienky, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vo výroku vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.