

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 4C/33/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411203052  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5411203052.10

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: B. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. B. XXX/X, prechodne bytom B. D., M. G. XXXX/XX, proti odporcovi: FONTANA, a.s., so sídlom v Dolnom Kubíne, Mokrad 498, IČO: 36 393 053, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, M. R. Štefánika 1822, IČO: 36 832 103, v konaní o náhradu škody a nemajetkovú ujmu, o trovách konania, takto

### rozhodol:

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

O návrhu doručenom tunajšiemu súdu 04.08.2011, doplnenom dňa 16.11.2011, ktorým sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal, aby súd 1/ určil, že skončenie pracovného pomeru, ktorý bol uzatvorený medzi žalobcom a žalovaným na základe pracovnej zmluvy zo dňa 09.07.2008 a ktorý bol medzi nimi skončený dohodou zo dňa 26.06.2009 je neplatné a aby 2/ zaviazal žalovaného na zaplatenie všetkých mzdových nárokov, vrátenie mzdy za práce nadčas od 26.06.2009 až do vyhlásenia rozsudku, rozhodol tunajší súd rozsudkom č. k. 4C/33/2011-117 zo dňa 02.02.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/114/2012-169 zo dňa 25.09.2012 tak, že návrh zamietol. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na vyplatenie 3.000,- eur ako náhrady nemajetkovej ujmy, ktorú žalobcu utrpel v dôsledku trvalého poškodenia sluchu, súd o tomto jeho nároku rozhodol rozsudkom č. k. 4C/33/2011-252 zo dňa 04.04.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/278/2013-284 zo dňa 11.10.2013 tak, že návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že o nich rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V danom prípade súd o náhrade trov celého konania vrátane odvolacieho rozhoduje týmto uznesením. V tejto právnej veci mal plný úspech vo veci odporca, preto by s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. mal trovy odporcu ako úspešného účastníka hradiť navrhovateľ. Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľovi bolo rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne zo dňa 04.11.2009 ako osobe v hmotnej núdzi priznaná preddavková dávka a príspevky vo výške 62,50 eura mesačne od 01.10.2009, ktorá mu bola rozhodnutím zo dňa 22.03.2010 zvýšená na sumu 118,30 eura. Od 01.05.2011 mu boli tieto dávky odňaté z dôvodu priznania invalidného dôchodku, pretože invalidný dôchodok svojou výškou presiahol hranicu hmotnej núdze. Invalidný dôchodok navrhovateľ poberá vo výške 200,08 eur. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočky Dolný Kubín zo dňa 16.03.2011 má navrhovateľ pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v % predstavuje 45%. Invalidita vznikla 16.03.2011. Navrhovateľ je v dispénzarnej starostlivosti foniatrickej ambulancie

pre zmiešanú poruchu sluchu stredne ťažkú až ťažkú. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/33/2011-56 zo dňa 03.10.2011 bolo na základe žiadosti navrhovateľovi ustanovené Centrum právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Kancelária Tvrdošín na zastupovanie v tomto konaní z dôvodu, že sa nachádza v zložitej a zvlášť ťaživej finančnej (sociálnej) situácii. (Rozhodnutím č. KaTS-594/349/2013-51829/2013 zo dňa 06.11.2013 bol nárok na poskytovanie právnej pomoci navrhovateľovi Centrom právnej pomoci - Kancelária Tvrdošín odňatý.)

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Súd v danom prípade vzhľadom na strane navrhovateľa okolnosti osobitného zreteľa, ktoré podľa názoru súdu odôvodňujú výnimočne náhradu trov konania odporcovi nepriznať, pričom súčasne nepriznanie trov nebude mať dopad na celkové majetkové pomery odporcu. Celkové trovy konania (prvostupňového i odvolacieho) uplatnené žalovaným v podaní zo dňa 04.04.2013 /čl. 244/ a v podaní zo dňa 21.05.2013 / čl. 275/ predstavujú sumu 612,38 eura. Žalovaný v čase pred priznaním invalidného dôchodku bol poberateľom dávok v hmotnej núdzi, a to v sume 62,50 eura, po zvýšení v sume 118,30 eura. V súčasnosti jeho príjem pozostáva z invalidného dôchodku, ktorý od 16.03.2011 poberá vo výške 200,08 eura. Vzhľadom na výšku tohto príjmu sa jedná o sociálne slabú osobu. Výška životného minima v súčasnosti predstavuje 198,09 eura. Jedná sa o minimálnu hranicu príjmov občana, pod ktorou nastáva stav hmotnej núdze. Rozdiel medzi príjmom navrhovateľa a životným minimom je suma 1,99 eura, ktorá ho delí od stavu hmotnej núdze. Navrhovateľ má vzhľadom k jeho dlhodobu nepriaznivému zdravotnému stavu výrazne obmedzenú možnosť zamestnať sa. Súd vzhľadom na túto ťaživú finančnú situáciu považuje za nepríjemne tvrdé uložiť navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré prakticky dosahujú trojnásobok jeho mesačného príjmu (200,08 eura : 612,38 eura). Takto uložená povinnosť by pre navrhovateľa mohla mať minimálne na určitý čas likvidačný charakter. Keďže štát v podobe stanovenej výšky životného minima, ktorá musí byť garantovaná každému občanovi, zaviedol, aby občania mali v tejto minimálnej výške pokryté aspoň základné potreby, súd uložením náhrady trov konania navrhovateľovi, by išiel proti účelu tohto inštitútu a navrhovateľa vystavil nezvládnuteľným finančným následkom. Na druhej strane nepriznanie trov konania odporcovi nie je vzhľadom na jeho zistené majetkové a finančné pomery /podľa daňového priznania za rok 2012 predstavoval základ dane u odporcu sumu 235.632,76 eura, majetok má vo výške 1.276.785,- eur a záväzky vo výške 745.906,- eur, náhradu trov konania si uplatnil vo výške 612,38 eura/ spôsobilé privodiť mu vážnejšiu ujmu, alebo tieto výrazne zhoršiť.

Vzhľadom na uvedené súd o trovách konania rozhodol podľa § 150 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého ich náhradu odporcovi nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).