

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201160
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613201160.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcov: 1. W.. B. O., I.. XX. XX. XXXX, Z. O. B. X, N. XXXX, 2. R.. W. N., I.. XX. XX. XXXX, Z. O. B. X, V. XXX/XX, 3. X. F., I.. XX. XX. XXXX, Z. O. B. XX, W.Ň. XX, 4. O. Ž., I.. XX. XX. XXXX, Z. O. Ř., O. XXX, 5. W. Y., I.. XX. XX. XXXX, Z. O. V. I. I., O. XX, právne zastúpených: JUDr. Ivanom Vozárom, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, M. M. Hodžu 3, proti žalovanému: Obci Pribylina, so sídlom v Pribyline 384, IČO: 00 315 711, právne zastúpeného: JUDr. Petrom Jančim, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, o náhradu škody vo výške 12.701,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Účastníkom sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu súdu dňa 06. 02. 2013, sa žalobcovia v 1. až 5. rade prostredníctvom právneho zástupcu domáhajú voči žalovanému náhrady škody v celkovej výške 12.701,09 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnili tým, že dňa 23. 06. 2012 sa ubytovali v ubytovacom zariadení ATC Račkova Dolina, patriacom do majetku žalovaného, ktorý ho aj prevádzkuje. Všetci žalobcovia si dali svoje bicykle do unimobunky, nachádzajúcej sa za recepciou ubytovacieho zariadenia. Bunka bola riadne uzamknutá s mrežou, na druhý deň, t.j. 24. 06. 2012 zistili, že všetky bicykle sú odcudzené. Všetci žalobcovia si postupne v zákonnej lehote podľa ustanovenia § 436 Občianskeho zákonníka uplatnili u žalovaného, ako prevádzkovateľa ubytovacieho zariadenia náhradu škody.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 06. 2013, č. konania 5C/25/2013 - 126 súd nepripustil vstup Komunálnej poisťovne, a.s. Vienna Insurance Group, ako vedľajšieho účastníka do konania. V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný proti predmetnému rozhodnutiu súdu odvolanie, ktoré písomným podaním, doručeným súdu dňa 25. 07. 2013 vzal späť a navrhol odvolacie konanie zastaviť.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 27. 08. 2013 žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu vzali žalobu v celom rozsahu späť, z dôvodu uzatvorenia dohody o urovnaní medzi účastníkmi konania.

Uznesením Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolacieho zo dňa 31. 10. 2013, č. konania 7Co/313/2013 - 157, bolo odvolacie konanie o odvolaní žalovaného proti nepripusteniu vstupu vedľajšieho účastníka do konania zastavené, z dôvodu späťvzatia odvolania.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP):

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 OSP:

Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd konanie zastavil, z dôvodu späťvzatia žalobcami v 1. až 5. rade, ktorým prislúchal uvedený dispozitívny úkon. Súd nezisťoval súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, keďže k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania. Konajúci súd mohol účinne a v súlade so zákonom rozhodnúť o späťvzati žaloby až po ustálení okruhu účastníkov konania a to účasti vedľajšieho účastníka v konaní na základe rozhodnutia odvolacieho súdu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že účastníkom nepriznal náhradu trov konania. Dôvodom späťvzatia žaloby je uzatvorenie dohody účastníkov konania o urovaní. Keďže dohodu o urovaní uzatvorili obidve sporové strany, nemožno výlučne len jednej z nich pričítať zavinenie na zastavení konania. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že účastníkom sa nepriznáva náhrada trov konania.

O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.