

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211229082
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Mrázova
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1211229082.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zlatou Mrázovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, proti odporcom: X. W. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Q. Č.. XXXX/XX, D., X. U. Q., R.. XX.XX.XXXX, T. D. A. X/A, D., o zaplatenie 1.314,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca v 1. rade a odporkyňa v 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.314,64 eur s úrokom vo výške 8,15% zo sumy 1.368,08 eur od 08.09.2011 do 21.03.2012 a zo sumy 1.314,64 eur od 22.03.2012 do zaplatenia, 8% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.368,08 eur od 08.09.2011 do 21.03.2012, zo sumy 1.314,64 eur od 22.03.2012 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 85,03 eur na číslo účtu navrhovateľa: XXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 485,29 eur na číslo účtu právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého z odporcov.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 07.12.2011 sa navrhovateľ domáhal voči odporcom v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 1.574,64 eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania titulom zmluvy o úvere.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0179024765 zo dňa 10.03.2005 (ďalej aj ako "zmluva o úvere"), poskytol odporcovi v 1. rade ako dlžníkovi úver v celkovej výške 1.659,69 eur (50.000,-Sk) s premenlivou výškou úrokovej sadzby, ktorá ku dňu uzavretia zmluvného vzťahu bola vo výške 7,10% ročne. Odporca v 1. rade sa v zmluve zaviazal zaplatiť poskytnutý úver navrhovateľovi v splátkach.

Prvá splátka bola dohodnutá k 01.04.2005. Posledná splátka úveru bola splatná ku dňu 01.03.2011. V dohode o ručení zo dňa 10.03.2005 sa odporkyňa v 2. rade zaviazala pohľadávku navrhovateľa zaplatiť, ak by svoj splatný záväzok zo zmluvy o úvere nezaplatil odporca v 1. rade. Odporca v 1. rade svoj dlh zo zmluvy o úvere prestal riadne splácať v mesiaci máj 2008, pričom ku dňu 7.9.2011 dosiahla výška splatného dlhu odporcu celkom sumu 1.574,64 eur. Navrhovateľ listami zo dňa 27.06.2011 vyzval tak odporcu v 1. rade ako aj odporkyňu v 2. rade na zaplatenie celej dlžnej sumy, odporcovia na výzvu navrhovateľa nereagovali, a do podania návrhu na súd dlžnú sumu ani len čiastočne neuhradili.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11C/96/2012-46 zo dňa 7.2.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2013, súd zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny 260 eur, a to na základe späťvzatia návrhu navrhovateľa v tejto časti, nakoľko po začatí konania odporcovia vykonali čiastočnú úhradu žalovanej sumy, a to dňa 20.01.2012 vo výške 130 eur a dňa 21.03.2012 vo výške 130 eur.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu v 1. a odporkyne v 2. rade, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené v súlade s ustanoveniami O.s.p., svoju neprítomnosť neospravedlnili, o odročenie pojednávania nepožiadali, k návrhu sa nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä návrhom vrátane príloh, zmluvou o splátkovom úvere č. 0179024765, Všeobecnými obchodnými podmienkami, dohodou o ručení zo dňa 10.03.2005, výpismi z transakcií na úvere, predsúdnou korešpondenciou účastníkov konania, prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj ostatnými listinami založenými v spise, a zistil pravdivosť tvrdení navrhovateľa uvedených v písomne podanom návrhu.

V zmysle článku V. zmluvy o úvere, sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú, podľa § 262 Obchodného zákonníka, spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa článku IV. bodu 1 zmluvy o úvere, veriteľ úročí úver úrokovou sadzbou dohodnutou v Základných podmienkach zmluvy.

Podľa článku IV. bodu 2 zmluvy o úvere, veriteľ je oprávnený meniť výšku úrokovej sadzby dohodnutú v Základných podmienkach zmluvy. Zmena výšky úrokovej sadzby je účinná rozhodnutím veriteľa.

Podľa bodu 7.4.8. Všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, banka je oprávnená jednostranne meniť výšku úrokov z omeškania alebo úrokov z prečerpania. Zmena výšky úrokov je účinná rozhodnutím banky. Aktuálnu výšku úrokov z omeškania alebo úrokov z prečerpania určí banka zverejnením.

Podľa § 497 Obch. zák. v znení účinnom k 10.03.2005 (ku dňu uzatvorenia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. v cit. znení, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 501 ods. 1 Obch. zák. v cit. znení, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 504 Obch. zák. v cit. znení, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obch. zák. v cit. znení, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 306 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj splatný záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu. Ručiteľ môže voči veriteľovi uplatniť všetky námietky, na ktorých uplatnenie je oprávnený dlžník, a použiť na započítanie pohľadávky dlžníka voči veriteľovi, ak na započítanie by bol oprávnený dlžník, keby veriteľ vymáhal svoju pohľadávku voči nemu. Ručiteľ môže použiť na započítanie aj svoje pohľadávky voči veriteľovi.

Podľa § 308 Obchodného zákonníka, ručiteľ, ktorý splní záväzok, za ktorý ručí, nadobúda voči dlžníkovi práva veriteľa a je oprávnený požadovať všetky doklady a pomôcky, ktoré má veriteľ a ktoré sú potrebné na uplatnenie nároku voči dlžníkovi.

Podľa § 311 ods. 1 Obchodného zákonníka, ručenie zaniká zánikom záväzku, ktorý ručenie zabezpečuje.

Podľa § 550 Občianskeho zákonníka, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Podľa § 365 ods. 1 Obch. zák., v znení účinnom od 01.05.2009 (odo dňa omeškania odporcu v 1. rade), dlžník je dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. v cit. znení, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania

dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrhu je potrebné v plnom rozsahu vyhovieť. Odporcovia boli v priebehu konania procesne nečinní, nepredložili ani neoznačili v konaní žiadny dôkaz spôsobilý spochybniť alebo vyvrátiť skutkové a právne tvrdenia navrhovateľa o základe a výške jeho nároku, navyše po začatí konania došlo z ich strany k čiastočnému plneniu v sume 230 eur, preto má súd za to, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzatvoril dňa 10.03.2005 s odporcom v 1. rade zmluvu o splátkovom úvere č. 0179024765 v súlade s ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe predmetnej zmluvy o úvere navrhovateľ poskytol odporcovi v 1. rade úver vo výške 50.000,- Sk, pričom odporca v 1. rade sa zaviazal zaplatiť poskytnutý úver navrhovateľovi v splátkach, a to v období od 01.04.2005 do 31.08.2005 v splátkach po 370,- Sk, v období od 01.09.2005 do 31.08.2006 v splátkach po 360,- Sk a v období od 01.09.2006 do ukončenia zmluvného vzťahu v splátkach po 1.115,-Sk. Prvá splátka bola dohodnutá k 01.04.2005. Posledná splátka úveru bola splatná ku dňu 01.03.2011. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 5,37%. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky. Dohodou o ručení uzatvorenou dňa 10.03.2005 v zmysle § 303 a nasl. Obchodného zákonníka sa odporkyňa v 2. rade zaviazala, že pohľadávku z úverovej zmluvy vrátane jej príslušenstva uspokojí, ak ju neuspokojí odporca v 1. rade. Nakoľko si odporca v 1. rade nesplnil svoj záväzok splatiť úver riadne a včas spolu s dojednaným úrokom a poplatkami, a pohľadávku navrhovateľa neuhradila ani odporkyňa v 2. rade ako ručiteľka, i keď na plnenie bola písomne vyzvaná, súd návrhu navrhovateľa vyhovel, a odporcov na zaplatenie istiny 1.314,65 eur zaviazal spoločne a nerozdielne. Zároveň súd priznal navrhovateľovi úrok z úveru uplatnený na základe zákona a v súlade so zmluvou o úvere a Všeobecnými obchodnými podmienkami, a taktiež úrok z omeškania v zmysle §

369 Obchodného zákonníka, ktorý bol navrhovateľom uplatnený v zákonom stanovenej výške. Plnením jedného z odporcov zaniká povinnosť druhého v rozsahu poskytnutého plnenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania navrhovateľa tvoria iné trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku zaplateného za návrh v sume 85,03 eur (bez 8,97 eur, ktorá suma bola navrhovateľovi vrátená na základe čiastočného späťvzatie návrhu) a trovy právneho zastúpenia v sume 485,29 eur uplatnené právnym zástupcom navrhovateľa v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších platných právnych predpisov.

Trovy právneho zastúpenia v sume 485,29 eur tvorí:

- tarifná odmena podľa § 14 a nasl. cit. vyhlášky + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za 4 úkony právnej pomoci spolu vo výške 305,78 eur (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. podanie návrhu na súd dňa 28.11.2011, 3. písomné podanie vo veci samej -

5

11C/96/2012-78-

čiasťočné späťvzatie zo dňa 20.12.2012, 4. účasť na pojednávaní dňa 12.12.2013 - 3 úkony v základnej sadzbe tarifnej odmeny 71,37 eur/úkon + 1 úkon v základnej sadzbe tarifnej

odmeny 61,41 eur/úkon + 2x režijný paušál po 7,41 eur/RP za 2011 + 1 režijný paušál 7,63 eur/RP za 2012 + 1x režijný paušál 7,81 eur/RP za 2013,

- strata času podľa § 17 cit. vyhlášky spolu v sume 52,04 eur (1x 4 polhodiny/jedna cesta na pojednávanie z Piešťan do Bratislavy a späť po 13,01 eur/polhodina,

- základná náhrada cestovného za každý 1km jazdy podľa § 16 ods. 1,3 cit. vyhlášky spolu v sume 32,20 eur 0,183 eur x 176 km za 1 cestu osobným motorovým vozidlom na pojednávanie (Piešťany - Bratislava a späť),

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty podľa § 16 ods. 1, 3 vyhlášky spolu v sume 14,39 eur za cestu motorovým vozidlom zo sídla AK Piešťany do Bratislavy na 1 pojednávanie pri priemernej spotrebe 6l na 100 km pri cene PHM 1,363 eur/l pohonných hmôt za najjazdených 176 km,

- 20% DPH z odmeny, režijného paušálu, cestovných výdavkov a náhrady za stratu času v sume 80,88 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaním navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.