

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/374/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113200533
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:8113200533.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti T. T., nar. XX.XX.XXXX a E. T., nar. XX.XX.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, detí rodičov T. T., nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v A. na R. ul. č. XXX/XXA, právne zastúpenej JUDr. Beátou Pitorákovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Kováčskej ul. č. 17 a B. T., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v M. č. XX t.č. v L. na G. ul. č. X, právne zastúpeného JUDr. Mariannou Lechmanovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Štúrovej ul. č. 20, v konaní o zmenu úpravy styku, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 13P 48/2013-50 zo dňa 02.10.2013 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa tak, že matka nemá právo na zaplatenie sumy 100 Eur od otca maloletých detí.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil otcovi povinnosť nahradiť matke maloletých detí sumu 100 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení uviedol, že konanie o zmenu úpravy styku sa začalo dňa 08.11.2012 na návrh matky, ktorým sa domáhala, aby súd uložil otcovi povinnosť zdržať sa styku s maloletými deťmi.

Súd nariadil na deň 05.08.2013 pojednávanie, na ktoré sa právna zástupkyňa otca nedostavila, preto bolo pojednávanie odročené na deň 16.09.2013. Právna zástupkyňa svoju neúčast' ospravedlnila tým, že zastupovanie otca maloletých detí prevzala až dňa 02.08.2013, pričom v období od 05.08.2013 do 16.08.2013 bude čerpať plánovanú letnú dovolenku mimo územia Slovenskej republiky.

Podaním zo dňa 14.08.2013 právna zástupkyňa matky navrhla, aby súd uložil otcovi maloletých detí povinnosť zaplatiť matke sumu 100 Eur z dôvodu, že právna zástupkyňa otca sa nedostavila na pojednávanie nariadené na deň 05.08.2013 a z tohto dôvodu bolo pojednávanie odročené.

Následne súd citoval ust. § 147a ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že právna zástupkyňa otca nedostavením sa na pojednávanie dňa 05.08.2013 zavinila odročenie pojednávania. Právna zástupkyňa matky sa uvedeného pojednávania zúčastnila. Vzhľadom na to, že v danom prípade boli naplnené podmienky pre priznanie náhrady podľa ust. § 147a O.s.p., súd uložil otcovi povinnosť nahradiť matke maloletých detí sumu 100 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Uznesenie bolo vydané vyšším súdny úradníkom.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu otec odvolanie. Uviedol, že právna zástupkyňa prevzala jeho právne zastupovanie dňa 02.08.2013, pričom v rovnaký deň požiadala o odročenie pojednávania, nakoľko v období od 05.08.2013 do 16.08.2013 mala naplánovanú letnú dovolenku mimo územia Slovenskej republiky, pričom na uvedený termín pojednávania si nevedela zabezpečiť substitúta. Zdôraznil, že aj v prípade, ak by právna zástupkyňa nebola odcestovala do zahraničia, požiadala by o odročenie pojednávania nariadeného na deň 05.08.2013, nakoľko by nebola dodržaná päťdňová lehota na prípravu pojednávania podľa ust. § 115 ods. 2 O.s.p.. Podotkol, že súd nariadil ďalšie pojednávanie na deň 16.09.2013, ktorého sa jeho právna zástupkyňa nemohla zúčastniť z dôvodu kolízie pojednávania, avšak zastupovaním substitučne poverila advokáta JUDr. Zvolánka. Z tohto dôvodu zastával názor, že nespôsobuje žiadne prieťahy v konaní. K odročeniu pojednávania dňa 05.08.2013 došlo z dôležitých dôvodov, ktoré nijako nezavinil, preto navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že otcovi bolo v dostatočnom časovom predstihu zaslané predvolanie na pojednávanie, preto si otec mohol skôr zabezpečiť právne zastupovanie. Podotkla, že návrh na odročenie pojednávania bol otcom prednesený až na pojednávaní dňa 05.08.2013, a teda nebola dodržaná zákonná 3- dňová lehota. Navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Zákonný sudca podanému odvolaniu nevyhovel postupom podľa ust. § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku.

Krajský súd v Košiciach (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods.1 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) a napadnuté uznesenie zmenil podľa ust. § 220 O.s.p..

Podľa ust. § 220 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa ust. § 147a ods. 1, 2 a 4 O.s.p., ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zavinil, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15 Eur.

Účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu podľa odseku 1 na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100 Eur.

Právo podľa odsekov 1 a 2 nevznikne, ak účastník alebo jeho zástupca splnil povinnosť podľa § 119 ods. 2 a žiadosť o odročenie bola doručená súdu najneskôr tri dni pred termínom pojednávania.

Podľa ust. § 119 ods. 2 O.s.p., účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,

b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,

c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

V citovanom ustanovení § 147a O.s.p. je zakotvený sankčný mechanizmus, ktorého účelom je minimalizovať obštrukcie účastníkov konania a ich právnych zástupcov v súdnom konaní. Ak súd pojednávanie odročí z dôvodu na strane účastníka, má druhý účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo požadovať od účastníka paušalizovanú sumu 15 Eur. Rovnako má toto právo aj účastník, ktorý sa dostavil na pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu neospravedlnenej neprítomnosti druhého účastníka. Žiadosť o odročenie pojednávania pritom musí spĺňať všetky náležitosti v zmysle ust. § 119 ods. 2 O.s.p. a musí byť súdu doručená najneskôr tri dni pred nariadeným termínom pojednávania. V zmysle ust. § 147a ods. 2 O.s.p. má za rovnakých podmienok účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu na strane advokáta protistrany, právo požadovať zaplatenie sumy 100 Eur. Právo na zaplatenie sumy 15 Eur alebo 100 Eur však nevznikne, ak účastník alebo jeho právny zástupca splní povinnosť podľa ust. § 119 ods. 2 O.s.p. t.j. bude informovať včas súd a návrh na odročenie bude obsahovať požadované náležitosti a zároveň žiadosť o odročenie bude doručená súdu najneskôr tri dni pred termínom pojednávania (ust. § 147a ods. 4 O.s.p.).

V danom prípade je predmetom konania zmena úpravy styku otca s maloletými deťmi, ktoré sa začalo na návrh matky dňa 08.11.2012. Súd prvého stupňa nariadil pojednávanie na deň 05.08.2013, pričom predvolanie na pojednávanie bolo otcovi maloletých detí účinne doručené dňa 25.07.2013, čo vyplýva z údajov na poštovej doručke. Podaním, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené dňa 02.08.2013 požiadala právna zástupkyňa otca o odročenie pojednávania nariadeného na deň 05.08.2013 z dôvodu, že právne zastupovanie otca prevzala dňa 02.08.2013 a v období od 05.08.2013 do 16.08.2013 bude čerpať letnú dovolenku. Z uvedeného vyplýva, že právna zástupkyňa otca požiadala o odročenie pojednávania včas t.j. 3 dni pred nariadeným termínom pojednávania, pričom jej žiadosť o odročenie spĺňala náležitosti vyžadované citovaným ust. § 119 ods. 2 O.s.p. (dôvod, pre ktorý navrhuje odročiť pojednávanie a deň, kedy sa o tomto dôvode dozvedela). Z tohto dôvodu podľa ust. § 147a ods. 4 O.s.p. nevzniklo matke právo na zaplatenie sumy 100 Eur od otca maloletých detí. V prípade, ak súd prvého stupňa nepovažoval dôvod uvedený právnu zástupkyňou za dôležitý pre odročenie pojednávania, mal dňa 05.08.2013 vec prejednať v neprítomnosti právnej zástupkyne otca podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p..

Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 220 O.s.p. tak, že matka maloletých detí nemá právo na zaplatenie sumy 100 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.