

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724200186
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724200186.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený JUDr. Felix Neupauer so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. A. XXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 127,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 127,47 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 127,47 Eur od 20.09.2021 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 11.1.2024 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovaného na zaplatenie celkovej sumy 127,47 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 20.9.2021 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania, a to na základe dlžného poistného v celkovej výške 127,47 Eur súvisiaceho s povinným zmluvným poistením.

2. Okresný súd Zvolen v zmysle žalobného návrhu vydal platobný rozkaz pod č.k. 13Csp/6/2024-24 dňa 5.2.2024.

3. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto Okresný súd Zvolen uznesením sp.zn. 13Csp/6/2024-40 zo dňa 18.4.2024 predmetný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

4. Okresný súd Zvolen doručil žalobu žalovanému postupom podľa § 116 ods.2 CSP, pričom žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/6/2024 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd z pripojených listinných dôkazov zistil, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 20.11.2020 poistnú zmluvu č. 6610574156 so začiatkom poistenia dňa 20.11.2020 s ročným poistným plateným štvrťročne splátkami so splatnosťou v termínoch 20.11., 20.02., 20.05., 20.08. odo dňa začiatku poistenia s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Predmetná poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistného nezaplatením niektorej splátky tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka. Splatnosť ročného poistného sa preto vždy vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom poistnom období.

9. Súd zistil, že žalovaný nárok sa týka posledného poistného obdobia Poistnej zmluvy v trvaní od 20.11.2020 do 20.11.2021. V rámci posledného poistného obdobia bolo ročné poistné vo výške 152,96 Eur platené splátkami štvrťročne vo výške 38,24 Eur so splatnosťou v termínoch 20.11., 20.02., 20.05., 20.08. Splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá v termíne 20.08.2021.

10. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky obyčajnou zásielkou.

11. Súd z listinného dôkazu, a to Zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zistil, že tento listinný dôkaz je datovaný dňom 15.10.2021 a v tomto listinnom dôkaze žalobca oznamoval žalovanému, že jeho poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného alebo jeho časti v zákonnej 1-mesačnej lehote dňa 19.9.2021 v súlade s § 9 Zákona č. 381/2001 Z.z., pričom v zmysle § 11 vyššie uvedeného zákona má poisťovňa právo na poistné do 19.9.2021 v sume 127,47 Eur.

12. Podľa § 9 ods.4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

13. Podľa § 11 ods.11 zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, nakoľko žalobca podľa názoru súdu uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdených v žalobe. V konaní bolo hodnoverným spôsobom preukázané, že žalobca a žalovaný dňa 20.11.2020 uzatvorili poistnú zmluvu č. 6610574156 so začiatkom poistenia dňa 20.11.2020 s ročným poistným plateným štvrťročne splátkami vo výške 38,24 Eur so splatnosťou v termínoch 20.11., 20.02., 20.05., 20.08. odo dňa začiatku poistenia s poistným obdobím jedného kalendárneho roka.

15. Z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie zaniklo poistenie dňa 19.9.2021 v súlade s ustanovením § 9 ods.4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom podľa ustanovenia § 11 ods.11 Zákona o PZP má žalobca pri zániku poistenia pred koncom poistného obdobia nárok na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia, čo v danom prípade predstavovalo poistené v sume 127,47 Eur.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom súd poukazuje, že súd vychádzal zo skutkových tvrdení tvrdených v žalobe, nakoľko žalovaný predmetné skutkové tvrdenia žiadnym spôsobom nerozporoval.

17. Súd zároveň zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy od nasledujúceho dňa od zániku poisťovnej zmluvy, t.j. od 20.9.2021 až do zaplatenia, pričom požadovaný úrok z omeškania zodpovedá príslušným zákonným ustanoveniam § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zákonného príslušenstva pohľadávky tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom v zmysle § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).