

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/116/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312231233
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2312231233.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: F., nar. XX.X.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX N., obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka - V. N., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, zastúpená: W. B., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX/XXX a otec - L. N., nar. X.X.XXXX, bytom F. č. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, o úprave práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, o odvolaní matky maloletých proti uzneseniu Okresného súdu Galanta, zo dňa 18. septembra 2013, č. k. 13P/375/2012-108, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že určuje otcovi maloletých výživné mesačne sumou 50 eur na každé dieťa, ktoré výživné je povinný zaplatiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých sa návrhom podaným na súde dňa 24.1.2013 a následne dňa 28.2.2013 domáhala predbežným opatrením podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. určenia výživného vo výške 50 eur na každé dieťa a v druhom podaní vo výške 100 eur na každé dieťa. Poukázala na to, že pracuje ako predavačka s mesačným čistým príjmom 400 eur. Navrhovateľ pracuje v spoločnosti VOLKSWAGEN Slovakia, a.s., deti žijú s ňou na hranici chudoby. Otec detí na ne neprispieva ani na spoločnú domácnosť, má záujem sa o deti starať aj naďalej. Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa § 74 ods. 1, 2 veta prvá O.s.p., § 75 ods. 1, 4, 6, 8 a 9, § 76 ods. 1 písm. a) ods. 4 O.s.p., § 28 ods. 1 písm. a) a § 62 ods. 3 zákona o rodine. Mal za preukázané, že v prejednávanej veci je potrebné nariadiť predbežné opatrenie a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletých detí do času, kým súd nerozhodne vo veci samej. Osvedčenie práva na výživné v nevyhnutnej miere podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. vyžaduje aj schopnosti a možnosti povinného platiť výživné v zmysle § 62 a 75 zákona o rodine napriek tomu, že sa osvedčujú aj schopnosti a možnosti povinného obsahom predbežného opatrenia je výživné v nevyhnutnej miere teda výživné je určené len na uspokojovanie základných osobných životných potrieb oprávneného. Súd určil dočasne otcovi výživné na maloleté deti sumou 27,13 eur mesačne na každé dieťa, keďže súd v tomto konaní rozhoduje len o dočasnej úprave neboli doložené relevantné podklady o výške príjmov rodičov, ktoré by umožňovali určiť výživné vo väčšej miere. Takto stanovené výživné je súd oprávnené určiť bez ohľadu na to, či otec detí má príjem alebo je bez príjmu. Súd nemôže vychádzať pri týchto skutočnostiach výlučne z vyjadrenia matky detí. V danom prípade súd zistil, že sú dané dôvody na nariadenie predbežného opatrenia preto výživné otcovi v nevyhnutnej miere určil, keď aj zo samotného návrhu na rozvod manželstva a tak aj z vyjadrenia matky k návrhu je jednoznačné, že rodičia detí ako manželia nežijú riadnym životom manželským aj preto, aby bola zachovaná nevyhnutná miera na zabezpečenie základných potrieb maloletých detí. Súd rozhodol tak, že určil výživné po 27,13 eur na každé dieťa.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa zákonom určenej lehote podala odvolanie matka maloletých detí. Uviedla, že určenie výživného sumou 27,13 eur na každé dieťa považuje za nedostatočné a v

rozpore s dobrými mravmi, pretože otec detí zaplatil dňa 7.3.2013 110 eur v mesiaci jún, 100 eur v máji 80 eur a teraz platí len 60 eur, pretože bolo vydané predbežné opatrenie v samostatnom návrhu vedenom pod sp. zn. 12P/81/2013. Otec jej zanechal len dlhy, ktoré má ona splácať a stále jej pribúdajú nové oznamy a zásielky o dlžobách manžela. Otec detí sa v predošlom období dobrovoľne vzdal atraktívneho príjmu terajšieho zamestnávateľa takže jeho terajšia výška príjmu je dostatočne vysoká nato, aby platil ňou požadované výživné do rozvodu. Súd nemal riadne naštudovaný spis, nakoľko v spise sa nachádzajú príjmy oboch rodičov a to za celý minulý rok 2012 a príjmy otca sú pomerne vyššie ako príjmy matky, v r. 2012 otec zarábala v priemere od 902 eur do 1300 eur mesačne. Od podania návrhu uplynulo 11 mesiacov. Kolízna opatrovníčka sa vyjadрила, že príjmy otca nie sú tak vysoké, aby platil ňou navrhnuté výživné a zaujímalo by ju, aká je súdna prax pri posudzovaní príjmu rodičov a koľko musí zarábať otec, aby mohol platiť ňou žiadané výživné určené predbežným opatrením. Priemerný mesačný príjem u otca vo výške 1200 eur je presia nadštandardný plat. Navrhla nariadiť vo veci rozvodu manželstva aj v konaní 13P/375/2012 o úprave práva a povinnosti na čas do rozvodu pojednávania v čo najkratšej lehote a určiť týmto predbežným opatrením otcovi prispievať na výživu maloletých detí sumou 100 eur mesačne na každé dieťa od 1.10.2012.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že súhlasia s napadnutým uznesením. Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere. Súhlasia so stanoveným predbežným výživným v minimálnom rozsahu teda v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, nakoľko u otca v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nebolo preukázané, že by išlo o rodiča s príjmom zjavne disponujúcim na platenie vyššieho než minimálneho výživného s poukazom na dosiaľ nevykonané dokazovanie. Uvedené rozhodnutie nie je konečným rozhodnutím, minimálny rozsah výživného, ktoré musí mať dieťa zabezpečené vždy sa javí ako dostatočné, keďže ide o prípady, keď aj štát prispieva na výživu detí v podobe prídavku na dieťa. V konaní, ktoré prebieha na súde prvého stupňa pod sp. zn. 13P/375/2012 o rozvod manželstva a ÚPP k deťom na čas po rozvode si matka môže po vykonanom dokazovaní o schopnostiach možnostiach povinného ako aj odôvodnených potrebách detí uplatňovať výživné vo vyššej sume. To isté platí aj pri uplatňovaní si výživného v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu a do dňa podania návrhu resp. spätne po začatí konania. Z úradného záznamu spísaného na ich úrade dňa 21.5.2013 otcom detí vyplýva, že v danom čase si otec dobrovoľne plnil vyživovaciu povinnosť i nad rámec súdom stanovenej výšky výživného. K odvolaniu kolízny opatrovník doložil úradný záznam spísaný s otcom maloletých detí zo dňa 29.5.2013, z ktorého vyplynulo, že otec si plní vyživovaciu povinnosť napriek nariadenému predbežnému opatreniu vo vyššej sume a to v mesiacoch marec, apríl v sume 110 eur, v máji 80 eur, ako problém uvádza, že mu matka bráni v styku s deťmi.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas oprávnenou osobou - účastníkom konania, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania podľa § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p., postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa nie je vecne správne.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je na mieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a zároveň existencia bezprostredne hroziacej ujmy. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný nenapraviteľný stav v právnych stavoch účastníkov ani, že v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu pre nariadenie predbežného opatrenia podľa uvedeného je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené teda musia byť

nepochybne preukázané základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Podľa ust. § 76 ods.1 písm.a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Z obsahu spisu vyplýva, že otec maloletých detí návrhom podaným na Okresný súd Galanta dňa 28.11.2012 sa domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom tak, že po rozvode manželstva budú maloleté deti zverené do výchovy matky a jemu bude určené prispievať na ich výživu sumou 50 eur na každé maloleté dieťa. Návrhom podaným na súd dňa 24.1.2013 a doplneným dňa 28.2.2013 žiadala matka detí nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd určil otcovi výživné vo výške 50 eur na každé dieťa a v doplnenom návrhu 100 eur na každé dieťa. Z podania nazvaného žiadosť o pripojenie podaných návrhov a o písomnom zasielaní listinných dokladov matke maloletých detí na č. I. 124 spisu vyplýva, že na Okresnom súde Galanta sa vedú tri konania a to konanie pod sp. zn. 12P/81/2013 návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom N. na čas do rozvodu manželstva, sp. zn. 30C/335/2013 návrh na výživné na manželku a sp. zn. 32Ro/670/2013 je to návrh na zaplatenie pohľadávky vo výške 878,63 eur. Z podaní nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov L. N. a V. N., rod. C.. Rodičia maloletých detí nevedú spoločnú domácnosť, maloleté deti žijú v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním nariadil predbežné opatrenie v konaní o rozvod manželstva, ktorým určil výživné na čas do rozvodu a to sumou 27,13 eur na každé dieťa. Z odvolania matky vyplýva, že otec maloletých detí je v riadnom pracovnom pomere, takže má pravidelný mesačný príjem okrem toho z výpovede otca pred kolíznym opatrovníkom ako aj z udania matky vyplynulo, že otec maloletých detí prispel na výživu detí v mesiaci marec a apríl 2013 sumou 110 eur, v máji 2013 80 eur.

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam odvolací súd mal za to, že súd prvého stupňa správne nariadil predbežné opatrenie, keďže otec maloletých po tom, ako rodičia prestali viesť spoločnú domácnosť riadne neprispieval na výživu svojich detí. Odvolací súd sa však nestotožnil s výškou výživného určenou súdom prvého stupňa. Odvolací súd mal za to, že v danom prípade vzhľadom na vek maloletých detí, keď mal. F. je nar. v J. XXXX a R. v M. XXXX je odôvodnená suma na pokrytie ich nevyhnutnej výživy vo výške 50 eur mesačne na každé maloleté dieťa. Uvedenú sumu odvolací súd považoval za primeranú aj schopnostiam a možnostiam otca, i keď v tomto konaní tieto neboli riadne preukazované, avšak v mesiacoch marec, apríl 2013 aj máj otec prispel na výživu svojich detí vyššou sumou ako 27,13 eur na každé dieťa, takže odvolací súd považoval sumu 50 eur mesačne na každé dieťa, pričom zohľadnil aj skutočnosť, že maloleté deti poberajú rodinné prídavky, za primeranú na zabezpečenie ich nevyhnutnej výživy.

Odvolací súd vzhľadom k uvedenému podľa § 220 O.s.p. zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a určil výživné sumou 50 eur na každé maloleté dieťa. Uvedené uznesenie zanikne právoplatnosťou rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas od rozvodu. Správne toto predbežné opatrenie malo byť vydané v konaní o úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu. V spisovom materiáli na č. I. 124 matka maloletých detí uviedla, že takéto konanie sa vedie pod sp. zn. 12P/81/2013, v spise sa však o tom, okrem tvrdenia v podaní matky nenachádza žiaden relevantný dôkaz. Odvolací súd preto poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ sa takéto konanie vedie, tak toto predbežné opatrenie bude platiť do právoplatného skončenia tohto konania. Ak by sa takéto konanie nevedelo, bude povinnosťou súdu prvého stupňa v prípade, ak matka takýto návrh nepodá, začať konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. V konaní o rozvod manželstva je toto predbežné opatrenie nesprávne zapísané z dôvodu, že v tomto konaní sa určuje výživné len na čas po rozvode manželstva.

Uvedené rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.