

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010126
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823010126.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g) Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.07.2024 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C., slobodný, na slobode,

Obžalovaný A. D., nar. XX.XX.XXXX v E. F., trvale bytom G. XX, rozvedený, na slobode,

Obžalovaný B. F., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom H., slobodný, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody,

uznávajú sa vinnými, že

obž. A. B., obž. A. D. a obž. B. F.

v bode 1/

dňa 06.05.2020 v presne nezistenej dobe vo večerných hodinách v byte č. 39, nachádzajúceho sa na 8. poschodí bytového domu č. XXX/XX C. I. J. H. A., K. A., pri návšteve v uvedenom byte, po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi A. B., B. F. a A. D., odišiel B. F. do izby, kde sa nachádzal syn majiteľky bytu L. F., aby na neho dával pozor, pričom obžalovaný A. B. vytlačil spoločne s drevenou zárubňou z jej pravej strany pri zámku uzamknuté drevené dvere, vedúce do obývacej miestnosti, vnikol do miestnosti, z ktorej vzal televízny prijímač Samsung, Model UE40JU6072UXXH, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 378,55 €, odniesol ho von z bytu ku výťahu, kde už čakal A. D., ktorý ho odniesol von do zaparkovaného vozidla, pričom ešte v priebehu toho istého dňa, v nezistenom čase, A. B. rovnakým spôsobom prekonal uzamknutie obývacej izby predmetného bytu a odcudzil z nej notebook Toshiba Satellite C855-1TV, výrobné číslo XXXXXXXXXXX, čím poškodenej H. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, spôsobili A. B., B. F. a A. D. spoločne škodu krádežou vo výške 378,55 € a škodu poškodením dverí vo výške 131,32 €; A. B. ešte poškodenej sám spôsobil škodu 66,37 €, a takto B. F. konal aj napriek tomu, že bol Obvodným oddelením PZ Námestovo dňa 25.02.2020 v blokovom konaní č. 15013708 postihnutý pokutou za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, tiež A. B. takto konal aj napriek tomu, že bol Obvodným oddelením PZ Námestovo dňa 15.05.2019 v blokovom konaní č. 0555356 postihnutý pokutou za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

obž. B. F.

v bode 2/

v presne nezistenom čase, podvečer dňa 09.07.2020 obžalovaný B. F. vošiel do voľne otvorenej garáže za rodinným domom č. XX v obci H., z ktorej odcudzil tam položený notebook striebornej farby značky ASUS Transformer BookFlip-TP200SA-FV0131T N3700 bez príslušenstva v hodnote 120,60 €, ktorý

odniesol do Tvrdošína, kde ho mal poskytnúť na predaj za 100,-€, kde uvedeným konaním spôsobil poškodenému B. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. M. H. XX, odcudzením notebooku škodu 120,- €, a takto konal aj napriek tomu, že bol Obvodným oddelením PZ Námestovo dňa 25.02.2020 v blokovom konaní č. 15013708 postihnutý pokutou za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

obž. A. B. a obž. B. F.

v bode 3/

dňa 06.04.2020 v dobe od 08.35 hod. do 08.41 hod., po predchádzajúcej dohode, vošli do supermarketu CBA VEREX a. s. v Trstenej na sídlisku Západ č. 1601/46, odkiaľ z regálu s alkoholickými nápojmi vzali 2 fľaše zn. Tatranský čaj oranžový o objeme 0,7 litra, 2 fľaše zn. Tatranský čaj červený o objeme 0,7 litra, 4 fľaše zn. M. N. 7 o objeme 0,7 litra, 3 fľaše zn. Brandy Ararat 10 o objeme 0,7 litra a jednu fľašu zn. Metaxa 7 o objeme 0,7 litra, a tieto vložili do športovej tašky nachádzajúcej sa v nákupnom vozíku, ktorú následne A. B. vybral z vozíka, preložil ju cez rameno a bez zaplattenia prešiel okolo pokladne č. 2, čím spoločnosti CBA VEREX, a. s. so sídlom Priemyselná 4606, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31645704 spôsobili škodu vo výške 222,48,- EUR a takto konali aj napriek tomu, že dňa 15.05.2019 bol A. B. Obvodným oddelením PZ Námestovo postihnutý pokutou vo výške 10,- EUR, číslo bloku na pokutu J 0555356, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a B. F. bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Námestovo zo dňa 25.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2020 a vykonateľnosť dňa 11.03.2020 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bol vystavený blok na pokutu nezaplattenú na mieste č. 15013708 vo výške 20,- EUR,

obž. A. B.

v bode 4/

dňa 12.05.2020 v čase o 04:26 hod. v bytovom dome O. XXX/XX, C., spredu vchodových dverí bytu č. 19 odcudzil športové topánky Salomon Speedcross 5 hodnoty 109,- eur, následne z toho istého miesta dňa 13.05.2020 v čase o 14:29 hod. odcudzil športové topánky Salomon Speedcross 4 GTX M hodnoty 119,95 eur a Nike Air Max hodnoty 138,91 eur, čím P. F., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 248,- eur, a takto konal aj napriek tomu, že bol Obvodným oddelením PZ Námestovo v blokovom konaní č. 0555356 dňa 14.05.2019, postihnutý pokutou za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil drobnou krádežou peňazí fyzickej osoby,

obž. B. F.

v bode 5/

dňa 18.05.2020 v čase medzi 18:00 hod. a 19:00 hod. na autobusovej stanici v Námestove, odcudzil z lavičky položenú čiernu pánsku kapsičku, v ktorej sa nachádzala čiernej koženková peňaženka s hotovosťou 40,- eur, občiansky preukaz vystavený na meno J. M. a dve bankové platobné karty k účtom vedeným v Q. M., N., na majiteľa J. M., kartu číslo *4541 k účtu číslo O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a kartu číslo *9362 k účtu číslo O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, následne dňa 19.05.2020 vykonával s protiprávne získanými platobnými kartami, bez súhlasu majiteľa, výbery hotovosti a platby, a to:
- v čase o 02:17 hod. platobnou kartou č. *4541, platbu vo výške 40,- eur na čerpacej stanici Slovnaft v Námestove,
- v čase o 02:24 hod. platobnou kartou č. *9362, výber hotovosti 200,- eur v bankomate Prima banka Slovensko, a.s., č. S1AK021A na Hviezdoslavovom námestí v Námestove,
- v čase o 02:25 hod. platobnou kartou č. *9362, výber hotovosti 200,- eur v bankomate Prima banka Slovensko, a.s., č. S1AK021A na Hviezdoslavovom námestí v Námestove,
- v čase o 02:31 hod. platobnou kartou č. *9362, výber hotovosti 200,- eur v bankomate O. O., N., na C. Q. XXXX H. C.,
- v čase o 02:31 hod. platobnou kartou č. *9362, výber finančnej hotovosti 100,- eur v bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s., na C. Q. XXXX H. C.,
čím poškodenému J. M., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 821,- eur, a takto konal aj napriek tomu, že bol Obvodným oddelením PZ Námestovo dňa 25.02.2020 v blokovom konaní č. 15013708 postihnutý pokutou za priestupok podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil krádežou tovaru v obchode,

t e d a

obžalovaný A. B.

v bode 1/, v bode 3/, v bode 4/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný A. D.

v bode 1/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný B. F.

v bode 1/, v bode 3/, v bode 5/

v časti sám a v časti spoločným pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

v bode 2/

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 5/

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný A. B.

v bode 1/, v bode 3/, v bode 4/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný A. D.

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný B. F.

v bode 1/, v bode 3/, v bode 5/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona, v časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 5/

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2/

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

obž. A. B.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1, 3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona na spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje rozsudok Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/38/2021 zo dňa 04.01.2022, právoplatným dňa 20.01.2022 vo výroku o vine pod bodmi 2/, 4/ a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/63/2020 zo dňa 28.01.2021, právoplatným dňa 09.03.2021 vo výroku o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/51/2020 zo dňa 16.07.2020, právoplatným dňa 08.08.2020 vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený podmienený trest vo výmere 4 mesiace zo skúšobnou dobou na 24 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

obž. A. D.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 20T/1/2023 zo dňa 19.06.2023, právoplatným dňa 05.09.2023, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu a skúšobnou dobou 12 mesiacov, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obž. Jakub Kurtulík

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1, 3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona per analogiam, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona na spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje rozsudok Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/38/2021 zo dňa 04.01.2022, právoplatným dňa 20.01.2022 vo výroku o vine pod bodmi 2/, 5/ a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje rozsudok Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/64/2020 zo dňa 27.11.2020, v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/97/2020 zo dňa 04.02.2021 vo výroku o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v zrušenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á obžalovaným A. B., nar. XX.XX.XXXX a B. F., nar. XX.XX.XXXX povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému CBA VEREX, a. s. so sídlom Priemyselná 4606, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31645704 škodu vo výške 222,48 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á obžalovanému B. F., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahradiť poškodenému J. M., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom D. C. K., G. XX/XX, škodu vo výške 821,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahradiť poškodenému P. F., nar. XX.XX.XXXX v E. F., trvale bytom C., O. XXX/XX, škodu vo výške 112,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodeného P. F., nar. XX.XX.XXXX v E. F., trvale bytom C., O. XXX/XX odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á obžalovaným A. B., nar. XX.XX.XXXX, A. D., nar. XX.XX.XXXX a B. F., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej R. F., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., J. XXX/X, škodu vo výške 100,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku obžalovaní a prokurátor vzdali práva podať odvolanie, a preto podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.