

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/186/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213206959
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8213206959.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783, zastúpeného JUDr. Marekom Czompolym, advokátom so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému X. Z., nar. X.X.XXXX, bytom O.. P.L. X, U., za účasti V. P. A. A. H. L., H. H. P. O. X, E., M.: XXXXXXXX ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 1.338,28€ takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 145,06 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 145,06 EUR od 16.12.2008 do zaplatenia, v lehote do 3. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu ohľadne nároku žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 47,31 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,31 EUR od 16.12.2008 do zaplatenie žalobu z a m i e t a .

V y l u č u j e na samostatné konanie nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 1.145,91 EUR spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.127,4 EUR od 1.10.2010 do zaplatenia, v ktorom sa rozhodne aj o trovách tohto konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom, doručeným súdu dňa 26.1.2011 domáhal voči žalovanému pôvodne v konaní ako žalovaný v 1. rade) a zároveň aj jeho manželke I. Z. (pôvodne v konaní ako žalovanej v 2. rade), P.. X.X.XXXX, aby mu spoločne a nerozdielne v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatili istinu 1.338,28 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 192,37 EUR od 16.12.2008 až do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 1.127,4 EUR od 1.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Tejto právnej veci bola pridelená spisová značka 4C 77/2011.

Žalovaný v 1. rade sa k veci nevyjadril určito. Namietal zmluvné pokuty. Žalovaná v 2. rade namietala jej podpis na predmetnej zmluve a uviedla, že sa necíti byť zmluvou viazaná, pretože ju neuzavrela. Uplatnila si náhradu trov konania. Do konania vstúpil na strane žalovaných vedľajší účastník V. P. A. H. L., ktorý vzniesol námietku premlčania časti pohľadávky vo výške 1.145,91 EUR a uviedol, že zmluva je neplatná a navrhol žalobe vyhovieť voči žalovanému v 1. rade v časti o zaplatenie 145,06 EUR s príslušenstvom, titulom rozdielu medzi poskytnutými a zaplatenými splátkami spotrebiteľského úveru za poskytnutý tovar, v prevyšujúcom rozsahu žalobu voči žalovanému v 1. rade ohľadne sumy 1.145,91 EUR s príslušenstvom zamietnuť a zamietnuť žalobu v celom rozsahu vo vzťahu k žalovanej v 2. rade. Uplatnil si náhradu trov konania.

Súd na základe tvrdenia pôvodne žalovanej v 2. rade pribral do konania znalkyňu z odboru pismoznalectvo, ktorá vo svojom znaleckom posudku č. 18/2013 uviedla, že žalovaná v 2.rade nepodpísala zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 26.11.2007. Žalobca na základe toho vzal žalobu voči žalovanej v 2. rade v celom rozsahu späť a žiadal konanie voči nej zastaviť. Tunajší súd uznesením č.k. 4C 77/2011 - 182 zo dňa 17.6.2013 konanie o nároku žalobcu voči žalovanej v 2. rade zastavil, určil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania v zastavujúcej časti a že o trovách žalovanej v 2. rade rozhodne v lehote 30. dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zaviazal žalobcu k náhrade trov štátu a vylúčil nárok žalobcu voči žalovanému v 1. rade na samostatné konanie, ktorému bola pridelená spisová značka 4C 186/2013.

V tomto konaní, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod spisovou značkou 4C 186/2013 je predmetom konania nárok žalobcu voči žalovanému X. Z.U. o zaplatenie dlžnej sumy 1.338,28 EUR, pozostávajúcej z dlžných splátok za poskytnutie peňažných prostriedkov na nákup spotrebiteľského tovaru vo výške 192,37 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania vo výške 5% od 16.12.2008 do zaplatenia a nárok na zaplatenie vyčerpaných peňažných prostriedkov z úverovej karty vo výške 1.145,91 EUR spolu s 9% ročnými úrokmi z omeškania od 1.10.2010 do zaplatenia.

Súd ukončil dokazovanie na pojednávaní dňa 22.11.2013, ktoré prejednal bez účasti žalovaného a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie žalobou, písomnými a ústnymi vyjadreniami účastníkov a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, zmluvou č.l. 9, odstúpením č.l. 10-11, špecifikáciami dlžnej sumy spolu s potvrdeniami o zaplatení, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, potvrdeniami žalobcu, ostatným spisovým materiálom.

Dňa 26.11.2007 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane s žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, na základe žiadosti žalovaného. Obsahom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému spotrebný úver vo výške 905,86 EUR (27.290,- Sk) na financovanie kúpy spotrebného tovaru u žalobcu uvedeného u predajcu na úverovej zmluve a zároveň záväzok žalovaného nahradiť žalobcovi náklady spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 12 mesačných splátok vo výške 95,1 EUR (2.865,- Sk), teda celkove 1.141,21 EUR (34.380,- Sk) so splatnosťou prvej splátky dňa 15.12.2007. Žalovaný prevzal tento tovar od predajcu a súčasne žiadosťou o financovanie, ktorá je súčasťou úverovej zmluvy požiadal navrhovateľa, aby tento uhradil sumu zodpovedajúcu výške poskytovaného úveru na účet predajcu ako kúpnu cenu za prevzatý tovar. Na základe tejto žiadosti o financovanie žalobca uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytovaného úveru uhradil na účet žalobcu do dňa podania žaloby iba 760,80 EUR a na predložené výzvy nereagoval. Dňa 15.12.2008 nastala splatnosť poslednej dohodnutej splátky, čím sa fakticky stal splatný celý dlh žalovaných. Žalobca písomným podaním zo dňa 7.5.2010 odstúpil od zmluvy v časti týkajúcej sa poskytnutia peňažnej sumy na zaplatenie spotrebného tovaru. Dňa 16.12.2007 uzavrel žalobca ako veriteľ s žalovaným ako dlžníkom, zmluvu o poskytovaní spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. Zák. č. 513/1991 Zb. a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C uvedenej úverovej zmluvy vydal žalovanému úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 663,88EUR (20.000,- Sk). Žalovaný vyčerpal z úverového rámca 995,82 EUR. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, v dôsledku čoho žalobca písomne dňa 2.8.2010 odstúpil od úverovej zmluvy. Odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 30.9.2010, kedy sa stal splatným dlh žalovaného v celom rozsahu. Žalobca požaduje voči žalovanému z tohto dôvodu istinu 1.145,91 EUR, ktoré pozostávajú zo sumy 274,99 EUR ako dlžných mesačných splátok úveru so splatnosťou od odstúpenia od úverovej zmluvy, sumu 852,41 EUR titulom zvyšku dlžnej úverovej istiny, ktorá sa stala splatnou až v dôsledku odstúpenia od zmluvy, sumy 18,51 EUR ako zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru.

Žalovaný uhradil na účet žalobcu na svoj záväzok, týkajúci sa poskytnutia spotrebiteľského úveru na nákup spotrebného tovaru sumu po 95,1 EUR a to dňa 23.1.2008, 19.2.2008, 18.3.2008, 17.4.2008, 19.5.2008, 17.6.2008, 17.7.2008 a 13.8.2008, spolu 760,8 EUR. Žalobca pre neplnenie zmluvných povinností splácať poskytnutú sumu na nákup spotrebného tovaru v pravidelných mesačných splátkach vyúčtoval žalovanému dňa 3.11.2008 zmluvnú pokutu za omeškania sa so zaplatením mesačnej splátky

vo výške 95,1 EUR, splatnej k 15.9.2008, vo výške 7,6 EUR (8% z 95,1 EUR), dňa 15.12.2008 zmluvnú pokutu za omeškanie sa so zaplatením mesačnej splátky vo výške 95,1 EUR, splatnej k 15.9.2008, vo výške 7,6 EUR (8% z 95,1 EUR). Žalovaný teda neuhradil žalobcovi 4 mesačné splátky po 95,1 EUR a žalobcom vyúčtované zmluvné pokuty vo výške spolu 15,2 EUR.

Je v tejto súvislosti potrebné uviesť, že žalobca si uplatnil titulom poskytnutých peňažných prostriedkov na nákup spotrebného tovaru iba sumu 192,37 EUR, čo nie je ani celá suma nezaplatených splátok, pretože žalovaný neuhradil celkovo 4 splátky po 95,1 EUR, spolu 380,4 EUR. Túto chybu vo výpočte si žalobca neskôr uvedomil, ale vo svojom podaní, doručenom súdu dňa 19.5.2011 (na strane č.l. 25) sám uviedol, že došlo k chybe systému, ale od žalovaného si z tohto dôvodu nebude uplatňovať inú sumu a zotrváva na pôvodnej sume 192,37 EUR.

Súd z obsahu zmluvy o úvere zistil, že dňa 26.11.2007 účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere na zakúpenie spotrebného tovaru, v predajnej cene 37.290,- Sk, pričom priama platba činila 10.000,- Sk a cena úveru činila 27.290,- Sk. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi v 12 mesačných splátkach po 2.865,- Sk,- Sk, celkovú sumu 34.380,- Sk. Cena úveru bola dohodnutá na 7.090,- Sk, 1. splátka bola splatná najneskôr 15.12.2007 a termín splatnosti bol dohodnutý na 15. deň v mesiaci. RPMN bolo uvedené vo výške 55,46%. Tlačivo zmluvy - formulár pre spotrebiteľské úvery žalobcu, ktorý bol použitý aj v tomto prejednávacom prípade, je vertikálne rozdelený na dve časti z ktorých pravá časť, orámovaná a podfarbená zelene, obsahuje vopred vytlačené texty rozdelené na body: C/- úverová karta, D/- poistenie klienta, E/ - dohoda o zrážkach zo mzdy, F/ - súhlas so spracovaním osobných údajov a G/- žiadosť o financovanie. Do tejto časti formulára nie je možné nič mechanicky vpisovať ani meniť text. V spodnej časti tlačiva t.j. pod zeleným rastrom je plnou čiarou vyznačené miesto pre vyznačenie dátumu a miesta uzavretia zmluvy a pod ním plnou čiarou vyznačené miesto pre podpisy. Bezprostredne pod týmito čiarami je rámček, obsahujúci vyhlásenie partnera žiadateľa o úver, ktorý je ale prečiarknutý (zrejme partner žalovaného žiadne vyhlásenie neučinil). Ľavá vertikálna časť formulára je prispôbena na to, aby sa do nej mohli vpisovať individuálne požiadavky záujemcu o úver a obsahuje niekoľko oddielov, ktoré sú horizontálne medzi sebou oddelené prerušovanou čiarou. Kým do všetkých oddielov je možné vpisovať potrebné údaje, úplne posledná časť: C1,„Úverová karta“ obsahuje

- 1) údaj o mesačnej úrokovej sadzbe vo výške 1,95%
- 2) príklad per výpočet RPMN pri výške čerpania úveru vo výške 20.000 Sk (ako to bolo aj v tomto prípade)
- 3) výšku mesačného poplatku za správu úveru v sume 45 Sk
- 4) ročnú úrokovú sadzbu 23,4% a
- 5) výšku poistného v časti D: 2,99%

Niet pochýb o tom, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, upravenej v zákone 258/2011 Z.z., ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku v pomere špeciality.

Podľa ust. § 497 Obch. zák. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obch. zák. Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

Ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis., Preto bolo potrebné riadiť sa všeobecnou právnou úpravou.

Podľa §3 ods. 1 zákona 258/2001 Z.z. účinného v čase vzniku právneho vzťahu veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ust. § 4 ods. 6 zák. č. 250/2007 Z.z. ustanovuje, že ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, predávajúci je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, ibaže súlad týchto podmienok so zákonom je predmetom kontroly orgánu dozoru.

Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom č. 258/2001 Z.z. má povahu vzťahu všeobecného predpisu a osobitného predpisu /lex specialis/. Je nepochybné, že žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania /viď výpis z Obchodného registra na spoločnosť žalobcu a vymedzený predmet činnosti/ a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti / § 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka/. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľov, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Podľa § 48 OZ Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Z predložených listín možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že dňa 27.11.2007 účastníci konania uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, určenom na nákup tovaru. Od tejto zmluvy však žalobca písomným oznámením zo dňa 7.5.2010 odstúpil a zmluva sa tak od počiatku zrušila. Žalobca má teda právo na vrátenie bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 451 Obč. zák. Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 107 Obč. zák. Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

Je nepochybné a v konaní nikto nenamietal skutočnosť, že žalobca žalovanému poskytol sumu na nákup spotrebného tovaru vo výške 905,86 EUR (27.290,- Sk) a žalovaný mu na tento svoj záväzok zaplatil sumu 760,8 EUR. Rozdiel predstavuje bezdôvodné obohatenie vo výške 145,06 EUR, na zaplatenie

ktorého súd žalovaného zaviazal, keďže voči tomuto nároku neboli vznesené žalovaným a vedľajším účastníkom na strane žalovaného osobitné námietky.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1,2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Súd zároveň priznal žalobcovi náhradu úrokov z omeškania z priznanej sumy 145,06 EUR a to od 16.12.2008, keďže žalovanému dňa 15.12.2008 uplynula lehota na zaplatenie celej sumy, keďže v daný deň bola splatná posledná splátka. Je bez právneho významu, že neskôr žalobca od zmluvy odstúpil, pretože omeškane sa v tomto prípade spravuje dňom, o ktorom žalovaný vedel, že má uhradiť žalobcovi celú sumu, ktorú mu poskytol žalobca a rovnako je bez právneho významu, že vtedy bola splatná posledná splátka vtedy platnej zmluvy, pričom v tomto prípade súd priznal žalobcovi iba nárok na bezdôvodné obohatenie. Podstatné je to, že žalovaný vedel, že najneskôr k 15.12.2008 má uhradiť žalobcovi svoj dlh a práve 16.12.2008 sa dostal voči žalobcovi do omeškania so zaplatením sumy, ktorú súd žalobcovi priznal. V daný deň bola základná sadzba ECB vo výške 1%, žalobca má teda právo na 9% ročné úroky z omeškania od tohto dňa. Keďže si však žalobca uplatnil iba nárok na zaplatenie ročných úrokov z omeškania v sadzbe 5% , súd mu ich priznal v súlade so zásadou dispozičnosti.

Súd zamietol žalobu v prevyšujúcom rozsahu ohľadne nároku žalobcu na zaplatenie sumy 47,31 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 16.12.2008 do zaplatenia, teda rozdielu medzi požadovanou sumou 192,37 EUR a priznanou sumou 145,06 EUR, keďže tento nárok súd posúdil ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a nie na nárok na zaplatenie dlžných splátok a zmluvných pokút z vyššie uvedených dôvodov.

Súd zároveň vylúčil na samostatné konanie nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 1.145,91 EUR spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.127,4 EUR od 1.10.2010 do zaplatenia, v ktorom sa rozhodne aj o trovách tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Bardejov, v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).