

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 1C/81/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712208112  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712208112.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený splnomocnencom: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 8 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: Miroslav Kacerle - Euro Mir, so sídlom SNP 1670/3, 908 51 Holíč, IČO: 43 461 531, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: Jana Marčišovská - zamestnanec Okresného súdu Skalica o zaplatenie sumy 184,17 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 184,18 eur s 9% úrokom z omeškania ročne

- zo sumy 45,91 eur od 12.4.2010 do zaplatenia
- zo sumy 86,29 eur od 12.5.2010 do zaplatenia
- zo sumy 4,17 eur od 12.6.2010 do zaplatenia
- zo sumy 47,80 eur od 10.4.2011 do zaplatenia,

a náhradu trov konania a to trovy právneho zastúpenia splnomocnencovi žalobcu v sume 62,14 eur a iné trovy v sume 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 5.11.2012 domáhal, aby súd zviazal žalovaného na zaplatenie sumy 184,17 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 45,91 eur od 12.4.2010 do zaplatenia, zo sumy 86,29 eur od 12.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 4,17 eur od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 47,80 eur od 10.4.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný uzavrel s postupcom v zmysle § 43 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby a žalovaný sa zviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou a všeobecnými podmienkami. Žalobca vystavil žalovanému faktúry, ktoré žalovaný neuhradil. Žalobca uplatnil nárok na priznanie úroku z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žalovaný je fyzickou osobou, ktorá je podnikateľom. Nebolo možné mu doručiť písomnosť súdu na adresu jeho miesta podnikania uvedenú v obchodnom alebo inom registri, v ktorom je zapísaný a iná adresa súdu nie je známa. Podľa správy OR PZ v Skalici v sídle podnikateľa po dobu vyše roka nikto nebýva a adresa terajšieho sídla nie je známa. Súd preto ustanovil žalovanému opatrovníčku pre konanie.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve, faktúrami, všeobecnými podmienkami, cenníkom služieb a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok žalobca preukázal svoje právne nástupníctvo vo veci.

Účastníci /resp. právny predchodca žalobcu a žalovaný/ uzavreli dňa 12.3.2010 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb v zmysle Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a účastníci sa dohodli na aktivácii programu služieb, s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou 1.440,- Sk, t.j. 47,80 eur v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c ) Všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku. Žalovaný pri uzavretí zmluvy vystupoval ako podnikateľ s uvedením svojho čísla IČO: 43 461 531.

Podľa predložených faktúr žalovaný nezaplatil fa č. 7002781522 splatnú do dňa 11.4.2010 na sumu 45,91 eur, fa č. 7003737500 na sumu 86,29 eur splatnú dňa 11.5.2010, fa č. 7004747277 splatnú dňa 11.6.2010 na sumu 4,17 eur, fa č. 7102802341 na sumu 47,80 eur splatnú dňa 9.4.2011.

Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 24.10.2013 poukázal na to, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému. Žalovanému postupca poskytol v prípade 24 mesačnej viazanosti program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80 Sk (11,81 eur) s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 439,10 Sk (14,58 eur). Celková výška poskytnutej zľavy bola 1.999,20 Sk (66,36 eur). Žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola mu SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, keby prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému program služieb za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta plní aj funkciu prevenčnú, musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody. Funkcia zmluvnej pokuty, ako zabezpečovacieho prostriedku, spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvalifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Otázkou prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať v čase kedy vznikal zmluvný vzťah. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013 č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom vyslovil, že sa nestotožňuje s právnym názorom uvedeným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.4.2012 sp.zn. 16Co/33/2012 s poukazom na prípustnosť dojednaní zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a legitimitu uplatneného práva žalobcu na jej zaplatenie na základe uvedeného výkladu ustanovenia OSP a OZ v rozhodnutí.

Súd posúdil v zmysle ustanovení Zák.č. 610/2003 Z.z., Občianskeho zákonníka, Zák.č. 250/2007 z.z. o ochrane spotrebiteľa, Obchodného zákonníka účinných v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 42 ods. 1 - 4 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2, písm. a/

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Účastník má právo na

a) uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1, písm. c/

b) poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify,

c) bezplatné odstránenie porúch v poskytovaní služby, ktoré nezavinil,

d) zasielanie vyúčtovania, ktoré obsahuje podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach, ak o to účastník požiada,

e) vrátenie pomernej časti ceny za čas neposkytovania služby v prípade jeho zavinenia podnikom v súlade so všeobecnými podmienkami; toto právo musí uplatniť v príslušnom podniku najneskôr do troch mesiacov po obnovení poskytovania služby,

f) poskytovanie prístupu k informačným službám s operátorom.

Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1, písm. c/

b) predkladať účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie poskytovať podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach,

c) poskytnúť na žiadosť účastníka, ak je to technicky možné, službu identifikácie zlomyseľného, obťažujúceho a výhražného volania (ďalej len "zlomyseľné volanie"),

d) pri uzatvorení zmluvy o pripojení získavať a overovať údaje všetkých účastníkov, ak sa s poskytnutím služby prideliť telefónne číslo vrátane účastníkov používajúcich predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu § 55 ods. 1, písm. b/

e) oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, najmenej jeden mesiac vopred.

Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,

b) dohodou účastníkov zmluvy,

c) odstúpením od zmluvy,

d) výpoveďou,

e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 301 ObZ, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, a to až do výšky škody, ktorá vznikla do doby súdneho rozhodnutia porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú s vzťahuje zmluvná pokuta. Na náhradu škody, ktorá vznikla neskôr, je poškodený oprávnený do výšky zmluvnej pokuty podľa § 373 a nasl.

Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od

- a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"),
- b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý,
- c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu,
- d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo predto dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo.

Veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškáním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ (účinného od 15.1.2009), ak je dlžník v omeškání so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 397 ObZ, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 2 písm. a), b) bod 1. Zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,
- b) predávajúcim je podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

Podľa § 52 ods. 1 - 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že medzi účastníkmi vznikol obchodnoprávny vzťah titulom uzavretej zmluvy o pripojení.

Zmluva bola uzavretá medzi účastníkmi v zmysle ustanovenia § 43 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorá bola uzavretá medzi postupcom ako podnikom a žalovaným ako účastníkom zmluvy, ktorý v tomto vzťahu vystupoval ako podnikateľ - živnostník, nie ako fyzická osoba - spotrebiteľ. V zmysle citovaných ustanovení Zák.č. 250/2007 Z.z. sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti a § 52 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy o pripojení nevystupoval ako spotrebiteľ, ale použil živnostenský list s uvedením svojho čísla IČO, ktorý pripojil k zmluve. IČO bolo uvádzané aj na vystavených faktúrach postupcom za poskytované služby, ktoré slúžia ako daňový doklad v účtovníctve. Súd preto má za to, že zmluvný vzťah uzavretý medzi účastníkmi zmluvy nie je vzťahom spotrebiteľským a preto nemohol podrobiť súdnej kontrole dohodnuté podmienky zmluvy, dodatku ako podmienky spotrebiteľskej zmluvy a poskytnúť žalovanému ochranu spotrebiteľa. Súd preto posúdil právny vzťah medzi účastníkmi ako vzťah obchodnoprávny uzavretý v zmysle ustanovení Zák.č. 610/2003 Z.z. a ustanovení Obchodného zákonníka. Rozhodnutia, na ktoré poukazoval žalovaný vo svojom písomnom podaní sa týkajú vzťahov zo spotrebiteľských zmlúv.

Žalobca fakturoval žalovanému cenu poskytovaných služieb, mesačné poplatky, zmluvnú pokutu predloženými faktúrami.

Žalovaný nepreukázal, že by fakturované sumy zaplatil. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalovanú sumu.

V časti uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie dohodnutej a vyúčtovanej zmluvnej pokuty súd priznal žalobcovi uplatnenú výšku zmluvnej pokuty, keď žalovaný bol oboznámený s obsahom zmluvy a aj s výškou dohodnutej zmluvnej pokuty. Dohodnutá zmluvná pokuta predstavuje sumu 47,80 eur, ktorá je nižšia ako výška poskytnutej zľavy v sume 66,36 eur a súd má za to, že v rámci obchodnoprávných vzťahov je táto primeraná.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých fakturovaných odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v súlade s ustanoveniami obchodného práva. Výška úroku z omeškania nebola dohodnutá a preto do 14.1.2009 predstavuje úrok z omeškania výšku o 10% vyššiu než bola základná úroková sadzba, ktorá bola 4,25% ročne a naďalej vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ a vykonávacieho predpisu § 3 ods. 1 Nar.vl. č. 87/1995 Zb.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., keď úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania. Trovy konania predstavujú vyčíslené trovy právneho zastúpenia v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava, podanie na súd) po 18,26 eur v sume 36,52 eur, 2 x paušálnu náhradu po 7,63 eur v sume 15,26 eur, 20% DPH zo sumy 51,78 eur, spolu v sume 62,14 eur. Iné trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).