

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/474/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813210162
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813210162.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa Stavebného bytového družstva v Rožňave, Budovateľská 49, IČO: 31 686 966 právne zastúpený JUDr. Erikou Šimanovou, advokátkou AK so sídlom v Rožňave, Ak. Hronca 9 proti odporcovi B. K., nar. XX. X. XXXX, bytom J., Z. XXX, o zaplatenie 1 112,77 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1 112,77 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25. 6. 2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa v sume 350,34 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ pôvodne podaným návrhom sa domáhal zaplatenia sumy 1 237,89 Eur s prísl. t. j. 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 25. 6. 2012 do zaplatenia odporcom, z titulu neuhradených mesačných platieb za výkon správy za užívanie bytu, nachádzajúceho sa v J., v bytovom dome na Ul. Z. č. XXX, v zmysle Zmluvy o výkone správy č. 157/2010 zo dňa 11. 1. 2011.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ svoj návrh, čo do zaplatenia istiny v sume 125,12 Eur s prísl. (ako preplatku z ročného vyúčtovania nákladov za r. 2012 k 30. 6. 2013) zobral späť s tým, že naďalej trval na žalobe o zaplatenia istiny 1 112,77 Eur s prísl. t. j. 9 % ročných úrokov z omeškania od 25. 6. 2012 do zaplatenia, ako aj trov konania.

Okresný súd v Rožňave uznesením zo dňa 15. 8. 2013 sp. zn. 8 C 297/2013 - 59, konanie v časti o zaplatenie 125,12 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25. 6. 2012 do zaplatenia zastavil s tým, že konanie o zaplatenie 1 112,77 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 25. 6. 2012 do zaplatenia, vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní súd rozhodne aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 21. 9. 2013. Predmetom tohto konania je nárok navrhovateľa o zaplatenie 1 112,77 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 25. 6. 2012 do zaplatenia a náhrada trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca je vlastníkom bytu, nachádzajúceho sa v J.i, v bytovom dome na Ul. Z. XXX, číslo bytu 4. Podľa § 8 a § 8a zákona č. 182/1993 Z. z. navrhovateľ zabezpečuje výkon správy pre uvedený byt. Odporca je povinný platiť úhradu za výkon správy vo výške mesačných zálohových platieb a prispievať do fondu opráv domu s tým, že navrhovateľ vykoná raz ročne vyúčtovanie nákladov za poskytované plnenia (za dodávku tepla, teplej a studenej vody a fondu opráv) a vyčíslí nedoplatok, resp. preplatok úhrad. Odporca predpísané mesačné úhrady neplatil riadne a včas a za obdobie od 1. 12. 2011 do 30. 6. 2012, zostal navrhovateľovi dlžný nedoplatok úhrad za výkon správy

včítane úhrad za poskytované plnenie a úhrad do fondov opráv v pôvodne žalovanej výške 1 237,89 Eur s tým, že po odpočítaní preplatku z ročného vyúčtovania nákladov za r. 2012 k 30. 6. 2013 vo výške 125,12 Eur, dlh predstavoval 1 112,77 Eur, čo je predmetom tohto konania. Napriek tomu, že zo strany navrhovateľa bol odporca vyzvaný aj mimosúdne, aby uhradil nedoplatok, doposiaľ neuhradil dlžnú sumu a to ani čiastočne, preto navrhovateľ trval na podanej žalobe v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu, oboznámením sa so Zmluvou o výkone správy č. 157/2010 zo dňa 11. 1. 2011, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 1. 8. 2011 do 30. 6. 2012, LV č. X XXX kat. územia J., ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento stav vecí.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz pod spisovou značkou 14 Ro 213/2012 - 14 zo dňa 4. 9. 2012 na zaplatenie sumy 1 237,89 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25. 6. 2012 do zaplatenia z dlžnej sumy odporcom, ako aj trov konania vo výške 239,70 Eur, ktoré trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 74,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 165,70 Eur.

Proti platobnému rozkazu odporca v zákonnej lehote podal odpor, v ktorom odpore uviedol, že návrh navrhovateľa považuje za nedôvodný, keďže voči navrhovateľovi nemá žiadny dlh a žalovanú sumu, čo do dôvodu a výšky neuznáva. K sumárnej analýze platieb uviedol, že vyfakturovaná suma sa mu nepozdáva, keďže navrhovateľ účtoval za výkon správy do fondu opráv a údržby vyššiu sumu, než mu zo zákona vyplýva. Navrhovateľa zároveň požiadal o prepočet sumy, aby sa uistil o správnosti vyúčtovania, čo však navrhovateľ neurobil a ho neinformoval. Z uvedeného dôvodu považoval návrh za nedôvodný a zároveň navrhol, aby súd vo veci nariadil pojednávanie a po vykonaní dokazovania návrh zamietol.

Navrhovateľ trval na podanom návrhu z dôvodov vyššie uvedených a zároveň si uplatnil aj trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Odporca sa pojednávania opakovane nezúčastnil napriek tomu, že na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas, doručenie mu bolo riadne vykázané, preto súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2/ O. s. p. pokračoval v konaní aj keď odporca bol nečinný a vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a opodstatnený, čo do výšky 1 112,77 Eur. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že odporca neuhradil dlžnú sumu a nesplnil si svoje povinnosti, v zmysle Zmluvy o výkone správy č. 157/2010, zo dňa 11. 1. 2011, podľa ktorej zmluvy odporca mal platiť mesačné zálohové platby vo výške, dojednanej v zmluve t. j. v zmysle vyúčtovania služieb za jednotlivé obdobia a predpisu platieb (t. j. za rok 2011 do februára 2012, predpis mesačných platieb bol vo výške 164,12 Eur a od februára 2012 do 30. 6. 2012 vo výške 181,93 Eur t. j. 2 x 164,12 Eur, 5 x 181,93 Eur, z ktorej sumy bola odpočítaná suma 125,12 Eur - preplatok z ročného vyúčtovania nákladov za r. 2012 k 30. 6. 2013).

Odporca napriek tomu, že bol aj mimosúdne vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy si svoje povinnosti neplnil a dlžnú sumu neuhradil.

Podľa § 559 ods. 1/, 2/ OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že odporca si doposiaľ dlh nevyrovnal, resp. dlžnú sumu 1 112,77 Eur neuhradil, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1/, 2/ OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa odseku 2 ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom na to, že odporca istinu neuhradil riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto súd, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorá výška úrokov je v súlade s platnými právnymi predpismi t. j. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1/ O. s. p., keď súd priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech, náhradu trov konania v celkovej sume 350,34 Eur, ktoré trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 74,- Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 276,34 Eur za 3 úkony

právnej služby á 61,41 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie na súd a vyjadrenie k odporu), jeden úkon - účasť na pojednávaní dňa 24. 10. 2013 vo výške 15,35 Eur (vo výške 1-iny z úkonu) , kedy pojednávanie bolo odročené a vo veci samej sa nekonalo, 3 x režijný paušál á 7,63 Eur, 1 x 7,81 Eur + 20 % DPH v sume 46,06 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 276,34 Eur, ktoré trovy sú vyčíslené v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Z. z. a vrátane súdneho poplatku vo výške 74,- Eur, celkove trovy predstavujú 350,34 Eur.

Podľa § 149 ods. 1/ O. s. p. odporca je povinný zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3/ O. s. p.), uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2/ O. s. p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolanie môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.