

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10C/102/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511206610
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2511206610.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľov: 1. Z. J. Š., Q. XX.XX.XXXX, U. W. XXXX/X, Ž., občianka SR, zast. JUDr. Michaela Řiháková Kojtalová, advokát, so sídlom Hlinská č. 40, Žilina a 2. J. J. Š., Q. XX.XX.XXXX, U. S. XXXX/XX, Ž., občan SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený Z. J. Š., Q.: XX.XX.XXXX, W. XXXX/X, Ž., občianka SR, proti odporcovi: T. Š., Q. XX.XX.XXXX, U. U. XXXX/XXX, občan SR, zast. Mgr. Radovanom Ulehlom, advokátom, AK so sídlom Winterova č. 62, Piešťany o návrhu na určenie, že hnutelné veci patria do dedičstva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že do dedičstva po nebohom P. Š., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX patria finančné prostriedky vo výške 16.071,23 eur a vo výške 2.000 eur.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke v 1. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.663,92 eura a náhradu iných trov konania v sume 111,84 eura, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám jej právneho zástupcu.

Navrhovateľovi v 2. rade súd náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách štátu r o z h o d n e súd samostatným uznesením.

Súd r u š í uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 10C/102/2011-164 zo dňa 20.06.2012.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.05.2011 domáhali voči odporcovi určenia, že hnutelné veci patria do dedičstva po ich spoločnom nebohom otcovi P. Š. a náhrady trov konania.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

V pôvodnom návrhu navrhovali určiť, že ide o tieto hnutelné veci:

- motorové vozidlo evidované pod č. R. XXX G., č. technického preukazu XXXXXX séria AB,
- motorové vozidlo evidované pod č. R. XXX G., č. technického preukazu XXXXXX séria AB,
- peňažné prostriedky v sume 1.374,92 eura uložené na vkladnej knižke č. XXX XXX XXX vedenej od 11.02.1991 v BAWAG S.P.K. Bank für Arbeit und Wirtschaft und Österreichische Postsparkasse Aktiengesellschaft na meno Y.,

- peňažné prostriedky v sume 3.586,76 eura uložené na vkladnej knižke č. XXX XXX XXX vedenej od 07.08.1991 v BAWAG S.P.K. Bank für Arbeit und Wirtschaft und Österreichische Postsparkasse Aktiengesellschaft na meno Y.,
- peňažné prostriedky uložené na bežnom účte vedenom vo VÚB, a.s., č.: XXXXXXXXXXX/XXXX,
- peňažné prostriedky uložené na bežnom účte vedenom v Slovenská sporiteľňa, a.s., č.: XXXXXXXXXXX/XXXX,
- peňažné prostriedky uložené na vkladnej knižke vedenej v Slovenská sporiteľňa, a.s., č.: XXXXXXXXXXX/XXXX.

V priebehu konania došlo dvakrát k zmene návrhu na začatie konania, ktoré zmeny boli pripustené Uznesením Okresného Piešťany zo dňa 20. októbra 2011, č.k.: 10C 102/2011 - 50 a Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 14. marca 2013, č.k.: 10C 102/2011 - 384. Vzhľadom na pripustené zmeny návrhu zostalo predmetom konania, že do dedičstva po neb. P. Š., M.: XX.XX.XXXX patria finančné prostriedky v sume 17.700 eur a 2.000 eur.

Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 14. marca 2013, č.k.: 10C 102/2011 - 382 súd konanie zastavil voči pôvodne odporcovi v 2. rade, Š. J., Q.: XX.XX.XXXX, U. X. Q. O., Č.. G. Č.. XXX/XX pre späťvzatie navrhovateľmi.

Súd vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, svedkov, Znaleckým posudkom J.. S. Č.. X/XXXX, kópiami vkladných knižiek vystavených na meno P. Š., Zápisnicou o predbežnom šetrení v rámci dedičského konania vedeného po neb. P. Š., výpismi z bežného účtu vedeného vo VÚB, a.s. na meno P. Š., súdnym spisom tunajšieho súdu sp.zn.: 10C 83/2010, správou o výške peňažných prostriedkov nachádzajúcich sa na vkladnej knižke vedenej v Slovenská sporiteľňa, a.s., ako i výpisom z bežného účtu vedeného v Slovenská sporiteľňa, a.s. na meno P. Š., listinnými dôkazmi - potvrdeniami o nákladoch na starostlivosti o neb. P. Š., ako i ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovatelia sú spolu s odporcom sebe navzájom súrodencami, a zároveň potomkami neb. P. Š.. Odporca na základe plnej moci udelennej mu nebohým P. Š. v roku 2009 realizoval od novembra tamtoho roku až do smrti P. Š. úkony smerujúce k zmenšeniu majetku nebohého. Konkrétne išlo o výbery peňažných prostriedkov z vkladných knižiek i bežných účtov patriacich nebohému, ako i o predaj dvoch motorových vozidiel. Neb. P. Š. v období od novembra 2009 až do svojej smrti trpel multiinfarktovou demenciou, v dôsledku ktorej nebol spôsobilý na právne úkony, čo vyplýva aj z vyšetrenia znalcom. V dôsledku tohto závažného ochorenia nebohý nemohol úkony zmenšujúce jeho majetok realizovať sám, a tiež nemohol platne udeliť plnú moc odporcovi na realizovanie týchto úkonov.

Výsluchom navrhovateľky súd zistil, že pri predbežnom šetrení majetku po nebohom dedičia zistili, že zostatky na účtoch (o ktorých mali vedomosť, že patrili nebohému) boli evidované zostatky v sume 15 až 20 eur. Nakoľko nebohý bol politickým väzňom, poberal pomerne vysoký dôchodok, bol šetrný, bolo zrejmé, že s účtami bolo manipulované. Suma, ktorú návrhom uplatňujú pozostáva zo súm, ktoré boli v rozhodnej dobe (november 2009 do 23.02.2010) presunuté z účtu nebohého na účet v banke odporcu, spolu v sume 17.700 eur. Suma 2.000 eur predstavuje kúpnu cenu za odpredaj motorového vozidla nebohého, ktoré auto predal odporca.

Výsluchom odporcu súd zistil, že s účtami nebohého disponoval. Dôvodom prevodov bolo získanie peňažných prostriedkov na zabezpečenie potrieb nebohého. Odporca mu zabezpečoval stravu, rekonštruoval dom, do ktorého sa nebohý po odchode z nemocnice chcel vrátiť. Najväčšou položkou bolo zabezpečenie pohrebu a karu, a tiež rekonštrukcia domu. O nebohého sa staral od 03.11.2009 do smrti prakticky sám. Nebohý bol v období pred smrťou v nemocnici a aj na doliečení v centre Lumen. Odporca ho preto chodieval navštevovať zo Žiliny. Keď bol v domácom prostredí, bol pokojný len pri pozeraní televízie a vození sa autom. Z tohto dôvodu sa často vozievali po okolí, navštívili aj príbuzných v Žiari nad Hronom. Tam zotrvali pár dní a odporca im za nocľah a stravu zaplatil asi 50 eur. Výdavky súviseli so zvýšenou starostlivosťou, ktorú nebohý vyžadoval (plienky, lieky). Pre agresívne správanie nebohého musel z centra Lumen odísť a keďže dom ešte nebol zrekonštruovaný, odporca ho umiestnil do Alzheimercentra, kde bol od 10.12.2009 do 21.12.2009 a mesačný poplatok tu bol 260,12 eura.

Výsluchom svedkyne U. Š. (matka všetkých účastníkov konania) bola ku dňu smrti neb. P. Š. jeho manželkou. Navrhovatelia pracujú, resp. pracovali v zahraničí, preto nebohého navštevovali len keď prišli

na Slovensko. Aj svedkyňa pracuje v zahraničí, preto opateru nad nebohým prevzal odporca. Rodinný dom bolo potrebné rekonštruovať, toto realizoval odporca z peňazí nebohého. Odporca aj svedkyňa spomínal, koľko peňazí použil, ale ona si nepamätá presnú sumu.

Výsluchom svedkyne J. G. E. bolo zistené, že pracuje na referáte sociálnych vecí Mestského úradu Mesta Piešťany. Svedkyňa ako sociálna pracovníčka reagovala na podnet občana mesta po tom, ako bol neb. P. Š. hospitalizovaný. Podľa jej vyjadrenia domácnosť nebohého zodpovedala domácnosti osamelého staršieho človeka. Odporcovi pomáhala so zabezpečením umiestnenia nebohého do opatrovateľského zariadenia Mesta Piešťany. Nebohý však nedodržiaval predpísaný režim, nepamätá si, či nebohý výslovne prejavil vôľu vrátiť sa do domáceho prostredia, ale väčšina seniorov si to želá.

Výsluchom svedka T. F. bolo zistené, že nebohý bol jeho priateľom a navštevovali sa 3 - 4 krát do týždňa. Nebohého navštevoval v nemocnici spolu s odporcom. Potvrdil, že na rodinnom dome boli robené stavebné úpravy.

Výsluchom svedka J. T. bolo zistené, že nebohý a stará matka svedka boli súrodencami. Stretávali sa raz do týždňa, niekedy raz do mesiaca. V nemocnici svedok nebohého nenavštívil, ale vozieval tam svoju starú matku. Podľa jeho tvrdenia sa odporca staral o nebohého počas pobytu v nemocnici aj mimo nej. Ďalej uviedol, že rodinný dom bol v havarijnom stave. Nebohý bol veľmi šetrný, odmietal si užívať dôchodok, ako mu radila aj jeho sestra (stará matka svedka). Kúrenie chýbalo, rozvody boli v nevyhovujúcom stave. Rekonštrukcia rodinného domu bola realizovaná na poschodí. Rekonštruovaná bola kúpeľňa a bola vytvorená aj kuchyňa, ktorá dovtedy chýbala. Nebohý bol s rekonštrukciou spokojný. Dlhodobý bol smutný, že sa nestretáva so všetkými svojimi potomkami.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporca s účtami nebohého P. Š. v rozhodnom období (od novembra 2009 do jeho smrti) disponoval. Tiež nebolo sporné, že odporca odpredal motorové vozidlo patriace nebohému za sumu 2.000 eur a v tejto časti nárok aj uznal.

Sporným medzi účastníkmi konania zostalo, akú časť zo sumy 17.700 eur odporca použil pre potreby nebohého a akú časť nie. V ďalšom bolo preto dokazovanie sústredené na preukázanie sporných skutočností.

Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil, že nebohý P. Š. počnúc novembrom 2009 trpel závažnou duševnou chorobou, ktorá bola nevyliciteľná a trvalá. V dôsledku multiinfarktovej demencie nebol spôsobilý na právne úkony vôbec. Z potvrdení VÚB banky, a.s. vyplýva, že dňa 12.11.2009 bolo z bežného účtu banke nebohého prevedených 3.000 eur na účet odporcu, dňa 18.11.2009 suma 10.000 eur, dňa 10.12.2009 suma 2.200 eur, dňa 11.01.2010 suma 1.300 eur a dňa 11.02.2010 suma 1.200 eur (čl. 68 až 72 súdneho spisu). Spolu ide o sumu 17.700 eur. Súd sa tiež oboznámil s podrobným rozpisom výdavkov na čl. 358 - 367 súdneho spisu predložených odporcom. Z rozpisu zistil, že výdavky na starostlivosť o nebohého predstavovali počnúc dňom 10.12.2009 až do 01.02.2010 sumu 23.646,70 eura. Vo výdavkoch boli odporcom zahrnuté platby za lieky, jedlo, poplatky v Alzheimercentre, ale i napríklad tmel, murársky materiál, podlaha, varič, mixér, vstavaná skriňa, kuchynská linka, vysávač, náradie, umytie auta, diaľničná známka, sekera, umývačka riadu.

Podľa § 80 písm. c) zákona č. 99/1964 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

Naliehavý právny záujem na určení, že peňažné prostriedky patria do dedičstva po neb. P. Š., navrhovateľa preukázali. Bez tohto určenia by tu pretrvával stav právnej neistoty ohľadom peňažnej sumy, ktorá patrí do dedičstva po neb. P. Š., keď účastníci konania sú dedičmi po nebohom.

Dedičstvom je súhrn všetkých hnuiteľných, nehnuteľných vecí i iných majetkových hodnôt zomrelej osoby, ktorá ku dňu smrti tieto veci alebo majetkové hodnoty vlastnila. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporcom odpredané motorové vozidlo v sume 2.000 eur vlastnil neb. P. Š., a rovnako tak bol aj majiteľom bežných účtov a peňažných prostriedkov na nich, z ktorých bola prevedená suma 17.700 eur na účet odporcu.

V priebehu vykonaného dokazovania bolo zistené, že o neb. P. Š. sa od novembra 2009 až do smrti staral len odporca, i keď nebohý mal i ďalších dvoch potomkov. Súd nespochybňuje, že peňažné prostriedky, ktoré odporca previedol z bežného účtu na svoj bežný účet boli vynaložené v súvislosti s rekonštrukciou rodinného domu a na zabezpečenie starostlivosti o nebohého. Súd tiež nespochybňuje, že odporca konal v súlade s práním nebohého, že nechce zotrvať v opatrovateľskom centre, ale chce sa vrátiť domov (do rodinného domu), pričom rodinný dom vyžadoval rekonštrukciu. K predmetnému je ale potrebné uviesť, že peňažné prostriedky, ktoré odporca použil na rekonštrukciu i starostlivosť o nebohého patrili nebohému a za predpokladu, že by tieto neboli využité na rekonštrukciu a starostlivosť, patrili by do dedičstva po nebohom. S ohľadom na predmet konania bolo potrebné zistiť, aká časť peňažných prostriedkov bola odporcom využitá priamo pre potreby nebohého a aká nie.

Ako to vyplýva aj z konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.: 10C 83/2010, neb. P. Š. trpel počnúc novembrom 2009 až do svojej smrti závažným ochorením, ktoré ho robilo plne nespôsobilým na právne úkony. Nebol schopný sa o seba postarať a vyžadoval sústavnú starostlivosť. Túto mu zabezpečoval odporca umiestnením v opatrovateľských centrách, za súčasnej rekonštrukcie rodinného domu, kde sa nebohý chcel vrátiť. P. Š. zomrel dňa 23.02.2010, teda rozhodné obdobie, počas ktorého sa odporca o nebohého staral, predstavovalo necelé 4 mesiace.

Súdu z vykonaného dokazovania vyplýva, že peňažné prostriedky v sume 17.700 eur neboli v celom rozsahu použité výlučne len pre potreby nebohého. Súd vzal do úvahy, že na osobnú starostlivosť o nebohého sa podujal odporca sám, súd nespochybňuje jeho dobrý úmysel. Avšak je potrebné zdôrazniť, že súd neeviduje, že by odporca konzultoval zdravotný stav nebohého a prognózu zdravotného stavu a tejto prispôsobil právne úkony, ktoré realizoval. Nevyhovujúci stav nebohého trval 4 mesiace. Odporca chcel vyhovieť prianiu nebohého vrátiť sa späť do rodinného domu, avšak s ohľadom na zdravotný stav nebohého, malo rozhodnutiu odporcu pristúpiť k rozsiahlej rekonštrukcii rodinného domu, predchádzať oboznámenie sa s prognózou zdravotného stavu, ako i so skutočnosťou, či táto požiadavka nebohého bola s ohľadom na jeho zdravotný stav reálna. Keďže tieto skutočnosti odporca nekonzultoval a pristúpil k rozsiahlej rekonštrukcii, nepostupoval s náležitou starostlivosťou. Takéto konanie sa potom súdu javí ako také, ktoré ukracuje ostatných potomkov nebohého o tú časť peňažných prostriedkov, ktorá by pri nerealizovaní týchto úkonov patrila do dedičstva po nebohom. Nakoľko rodinný dom je vo vlastníctve odporcu, vo vlastníctve odporcu by tak bola aj rekonštruovaná časť. Odporcovi sa nepodarilo preukázať ním tvrdený zámer, že rodinný dom rekonštruoval výlučne pre potreby nebohého. V neprospech tvrdení odporcu svedčí to, že rozsah stavebných úprav neprispôsobil prognóze zdravotného stavu nebohého. Navyše sa súdu javí, že odporca nie celkom prispôsobil rekonštrukciu zdravotnému stavu nebohého. Keďže rekonštrukcia bola vykonaná v nadstavbe domu (pre jej užívanie je potrebné prekonať schody), len ťažko by ju účelne využíval nebohý ako imobilná osoba, resp. ako osoba staršia, ktorej pohybové schopnosti boli obmedzené. Peňažné prostriedky nebohého použité na rekonštrukciu rodinného domu by súd mohol akceptovať v prípade, ak by rodinný dom bol vo vlastníctve nebohého a rekonštrukcia by bola prispôsobená zdravotnému stavu a potrebám nebohého. V takom prípade by rekonštruovaný dom patrila do dedičstva po nebohom. Avšak rekonštruovaný rodinný dom nebohý kúpnu zmluvou previedol na odporcu. Odporca tak vykonával rekonštrukciu svojho rodinného domu z peňažných prostriedkov patriacich nebohému, pričom peňažné prostriedky, ktoré nebohý vlastnil, by inak patrili do dedičstva po ňom. Za daných okolností bola preto pre rozhodnutie súdu rozhodujúca tá skutočnosť, že odporca rekonštruoval svoj majetok a i keby nebohý bol býval žil, s ohľadom na jeho vek (narodil sa v roku 1925), by užíval nehnuteľnosť odporcu skôr krátkodobo. Všetky tieto skutočnosti súd potom vyhodnotil ako také, ktoré nasvedčujú tomu, že na pozadí primárneho zámeru odporcu - zrekonštruovať rodinný dom a splniť tak pranie nebohého vrátiť sa domov - si odporca z peňažných prostriedkov nebohého vlastne zrekonštruoval už svoju nehnuteľnosť a ukrátil tak ostatných dedičov po nebohom.

Súd preto po preskúmaní zoznamu výdavkov, ktoré predložil odporca určil, že do dedičstva po neb. P. Š. patrí tá časť peňažných prostriedkov, ktorá nebola vynaložená na priamu starostlivosť a výlučne pre potreby nebohého.

Súdu na základe vykonaného dokazovania vyplynulo, že zo sumy 17.700 eur bola pre potreby nebohého použitá suma za lieky spolu 62,41 eura (čl. 358), 0,77 eura (čl. 361), 27,30 eura (čl. 362), 57,92 eura (čl.

363), 93,73 eura (čl. 364) a 6,35 eura (čl. 366). Tiež suma 980,15 eura (čl. 358) za polohovateľnú posteľ. Titulom pobytov v centrách opatrovateľskej služby suma 116,75 eur za pobyt v centre Lumen, 260,12 eura za pobyt v Alzheimercentre, prevoz do centra Lumen v sume 4,50 eura a suma 18,77 eura za lekárske vyšetrenie (čl. 358). Vynaloženie vyššie popísaných výdavkov odporca preukázal predložením faktúr a potvrdeniami o zaplatení. Spolu je to suma 1.628,77 eura, ktorá do dedičstva nepatrí. Vo zvyšku, teda suma 16.071,23 eura patrí do dedičstva, spolu so sumou 2.000 eur za odpredaj motorového vozidla, čo medzi účastníkmi nebolo sporné.

Vo zvyšku výdavky pozostávali z nákladov na rekonštrukciu rodinného domu a iných výdavkov. Tieto iné výdavky boli spojené s nákupom potravín, poplatkami za parkovné a ďalšími výdavkami, ktoré súd nepovažoval za vynaložené pre nebohého. Súd nepochybuje, že pri návšteve nebohého odporca priniesol nebohému aj nejaké jedlo (banány, sladkosti), prípadne dennú tlač, tieto výdavky však súd považuje zo strany odporcu skôr za pozornosť. Nebohý mal stravu zabezpečenú v zariadení, kde bol umiestnený. Tiež neuniklo pozornosti súdu, že listinné dôkazy (doklady o zaplatení) osvedčujú aj nákup takých potravín, ktoré neboli určené pre nebohého (obedové menu v reštaurácii), ako i nákup alkoholu, kde je otázne, či bol zakúpený pre nebohého (s ohľadom na zdravotný stav a užívanie liekov, s ktorými by sa alkohol nemal užívať). Čo do uplatnených výdavkov na hrobové miesto, kar a pohreb súd uvádza, že tieto boli zaplatené odporcom z peňažných prostriedkov nebohého, takže možno uzavrieť, že tieto výdavky boli uhradené z úspor nebohého. Tento výdavok patrí do dedičstva a je jeho pasívom.

Záverom súd odôvodňuje prečo nevykonal dôkazy navrhnuté odporcom, a to opätovný výsluch svedka T. F., vykonanie znaleckého dokazovania znalcom za účelom určenia hodnoty a rozsahu rekonštruovaných prác, a tiež prečo nevyhovел návrhu na prerušenie konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.: 10C 83/2010.

Svedok T. F. už bol v konaní pred súdom vypočutý. Pre rozhodnutie súdu v tomto konaní cena stavebných prác, ako i rozsah rekonštrukcie nie sú podstatné. Ako je to popísané vyššie, súd vyslovil, že k rekonštrukcii mal odporca pristúpiť až po zistení prognózy zdravotného stavu a navyše odporca neunesol dôkazné bremeno a nepresvedčil súd o tom, že rekonštrukcia bola vykonávaná s jediným cieľom, a to navrátením nebohého do domáceho prostredia. Keďže odporca v konečnom dôsledku investoval peňažné prostriedky nebohého do vlastnej nehnuteľnosti, pre rozhodnutie súdu nie je podstatné v akom rozsahu sa stavebné práce vykonávali a aká bola ich cena. Návrh na prerušenie konania bolo tiež potrebné zamietnuť, pretože rozhodnutie súdu o tom, či právny úkon (predaj nehnuteľnosti) bol alebo nebol neplatný nedopadá na výsledky tohto konania. Ak by bolo s konečnou platnosťou rozhodnuté, že odpredaj nehnuteľnosti bol neplatný, potom by táto patrila do dedičstva. Ak by bolo rozhodnuté, že právny úkon bol platný, potom vlastníkom nehnuteľnosti zostane odporca, pričom peňažné prostriedky nebohého, ktoré boli použité na rekonštrukciu odporcovej nehnuteľnosti sa prejednávajú ako dedičstvo. Tieto dve súdne konania spolu navzájom súvisia, avšak nie sú v takom vzájomnom pomere, žeby bez rozhodnutia o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, nemohlo byť súdom rozhodnuté o tom, v akej výške do dedičstva patria peňažné prostriedky, ktorých vlastníkom bol neb. P. Š..

K opatrovníctvu navrhovateľa v 2. rade súd uvádza, že na zistenie jeho pobytu boli vykonané všetky potrebné šetrenia a napriek tomu sa miesto, kde sa zdržiava, nepodarilo zistiť. Pri svedeckej výpovedi U. Š. bolo až zistené, že navrhovateľ v 2. rade s ňou býva na adrese Ž., W. Č.. X/XX. Nevedela, či si poštu preberá, vraj mu ju nosia kamaráti. Súd vzhľadom na uvedené v tomto rozsudku zrušil uznesenie, ktorým bola odporcovi ustanovená opatrovníčka pre konanie. V priebehu konania bol však pobyt navrhovateľa v 2. rade zisťovaný cestou polície, Sociálnej poisťovne, registra obyvateľov i dopytom Zboru väzenskej a justičnej stráže. Všetko s negatívnym výsledkom. Nakoľko navrhovateľ v 2. rade nemá u U. Š. nahlásený prechodný pobyt, nebolo možné v priebehu konania tento zistiť. Súd má však za to, že navrhovateľa v konaní vystupujú ako nerozluční spoločníci, čo z procesného hľadiska znamená, že procesným úkonom jedného je viazaný i druhý účastník. Navrhovateľka v 1. rade súhlasila s opatrovníctvom, a toto v priebehu konania riadne vykonávala v ich spoločnom záujme. Keďže bola v konaní zastúpená advokátkou, išlo zároveň o kvalifikované právne zastúpenie. Súd má za to, že postupom súdu nebolo zasiahnuté do práv navrhovateľa v 2. rade a aj bez jeho priamej účasti bolo možné vec prejsť a rozhodnúť.

Podľa § 142 ods. 1, 2 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Ak mal účastník úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov pomerne vysloví, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Trovy navrhovateľky v 1. rade pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 99,50 eura za návrh na začatie konania, v sume 33 eur za návrh na nariadenie predbežného opatrenia a zo sumy 1,50 eura titulom súdneho poplatku za vyhotovenie fotokópií zo súdneho spisu. Navrhovateľke v 1. rade patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia, a to za 4 úkony právnej pomoci vykonané v roku 2011 - príprava a prevzatie právneho zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania na súd, podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a podanie návrhu na vstup ďalšieho účastníka do konania v súlade s §13a ods. 1 písm. a), c) a §13a ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „vyhláška“). Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci je podľa §11 ods. 1 písm. a) vyhlášky 1/13 výpočtového základu pre rok 2011, a to 57 eur, v prípade návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odmena predstavuje 1/2, teda 28,50 eura, spolu 199,50 eura. Navrhovateľke v 1. rade patrí ďalej náhrada za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2012 - návrh na vykonanie dôkazov a účasť na pojednávaní zo dňa 07.08.2012 podľa §13a ods. 1 písm. d) vyhlášky. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci je podľa §11 ods. 1 písm. a) vyhlášky 1/13 výpočtového základu pre rok 2012 je 58,69 eura, spolu 117,38 eura. Za účasť na pojednávaniach zo dňa 08.01.2013, 08.02.2013, 14.03.2013, 14.05.2013, 03.09.2013 a 12.12.2013 patrí navrhovateľke v 1. rade odmena za 6 úkonov právnej pomoci. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci je podľa §11 ods. 1 písm. a) vyhlášky 1/13 výpočtového základu pre rok 2013, teda 60,07 eura, spolu 360,42 eura. Navrhovateľke v 1. rade patrí v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky za úkon právnej pomoci aj režijný paušál, a to za rok 2011 - 4 x 7,41 eura, za rok 2012 - 2 x 7,63 eura a za rok 2013 - 6 x 7,81 eura.

V súvislosti s vykonaním ciest na pojednávanie právnu zástupkyňou patrí navrhovateľke v 1. rade aj náhrada za stratu času, ktorá v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky predstavuje za cestu vykonanú v roku 2012 na Okresný súd Piešťany - 6 začatých polhodín x 12,71 eura, t.j. 76,26 eura, v roku 2013 - 6 začatých polhodín x 13,01, t.j. 78,06 x 6 ciest - 468,36 eura. Spolu náhrada za stratu času predstavuje 544,62 eura.

Právna zástupkyňa tiež uplatnila náhradu cestovného na trase Žilina - Piešťany a späť:

- spotreba PHM 0,096 litra/km x vzdial. v km 230 x cena PHM 1,421 eura/liter, t.j. 31,38 eura,
- zákl. náhrada za použitie mot. vozidla v km 230 x náhrada/km 0,183 eura, t.j. 42,09 eura, spolu 73,47 eura (§ 15 písm. a) vyhlášky v spojení so zákonom č. 283/2002 Z.z. a Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR z 18. decembra 2008, č. 632/2008 Z.z.), ktorú cestu vykonala motorovým vozidlom dňa 07.08.2012.

Právna zástupkyňa tiež uplatnila náhradu cestovného na trase Žilina - Piešťany a späť:

- spotreba PHM 0,096 litra/km x vzdial. v km 230 x cena PHM 1,428 eura/liter, t.j. 31,53 eura,
- zákl. náhrada za použitie mot. vozidla v km 230 x náhrada/km 0,183 eura, t.j. 42,09 eura, spolu 73,62 eura (§ 15 písm. a) vyhlášky v spojení so zákonom č. 283/2002 Z.z. a Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR z 18. decembra 2008, č. 632/2008 Z.z.), ktorú cestu vykonala motorovým vozidlom dňa 08.01.2013.

Právna zástupkyňa tiež uplatnila náhradu cestovného na trase Žilina - Piešťany a späť:

- spotreba PHM 0,096 litra/km x vzdial. v km 230 x cena PHM 1,422 eura/liter, t.j. 31,40 eura,
- zákl. náhrada za použitie mot. vozidla v km 230 x náhrada/km 0,183 eura, t.j. 42,09 eura, spolu 73,49 eura (§ 15 písm. a) vyhlášky v spojení so zákonom č. 283/2002 Z.z. a Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR z 18. decembra 2008, č. 632/2008 Z.z.), ktorú cestu vykonala motorovým vozidlom dňa 14.03.2013.

Právna zástupkyňa tiež uplatnila náhradu cestovného na trase Žilina - Piešťany a späť:

- spotreba PHM 0,096 litra/km x vzdial. v km 230 x cena PHM 1,364 eura/liter, t.j. 30,12 eura,
- zákl. náhrada za použitie mot. vozidla v km 230 x náhrada/km 0,183 eura, t.j. 42,09 eura, spolu 72,21 eura (§ 15 písm. a) vyhlášky v spojení so zákonom č. 283/2002 Z.z. a Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR z 18. decembra 2008, č. 632/2008 Z.z.), ktorú cestu vykonala motorovým vozidlom dňa 14.05.2013.

Právna zástupkyňa tiež uplatnila náhradu cestovného na trase Žilina - Piešťany a späť:

- spotreba PHM 0,096 litra/km x vzdial. v km 230 x cena PHM 1,401 eura/liter, tj. 30,93 eura,
- zákl. náhrada za použitie mot. vozidla v km 230 x náhrada/km 0,183 eura, t.j. 42,09 eura, spolu 73,02 eura (§ 15 písm. a) vyhlášky v spojení so zákonom č. 283/2002 Z.z. a Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR z 18. decembra 2008, č. 632/2008 Z.z.), ktorú cestu vykonala motorovým vozidlom dňa 03.09.2013.

Právna zástupkyňa tiež uplatnila náhradu cestovného na trase Žilina - Piešťany a späť:

- spotreba PHM 0,057 litra/km x vzdial. v km 230 x cena PHM 1,421 eura/liter, tj. 17,87 eura,
- zákl. náhrada za použitie mot. vozidla v km 230 x náhrada/km 0,183 eura, t.j. 42,09 eura, spolu 59,96 eura (§ 15 písm. a) vyhlášky v spojení so zákonom č. 283/2002 Z.z. a Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR z 18. decembra 2008, č. 632/2008 Z.z.), ktorú cestu vykonala motorovým vozidlom dňa 12.12.2013.

Keďže právna zástupkyňa je platcom DPH, zvyšuje sa priznaná odmena a náhrady o daň z pridanej hodnoty (§ 18 ods. 3 vyhlášky). Odmena a náhrady predstavujú sumu 1.661,39 eura, náhrada dane z pridanej hodnoty sumu 332,28 eura, spolu 1.993,67 eura.

Trovy navrhovateľky v 1. rade tak tvoria trovy právneho zastúpenia v sume 1.993,67 eura a iné trovy v sume 134 eur. Nakoľko navrhovatelia neboli v konaní plne úspešní, patrí im len pomerná časť účelne vynaložených trov konania. Predmet konania bol tvorený sumou 17.700 eur + 2.000 eur, t.j. 19.700 eura. Súd určil, že do dedičstva po neb. P. Š.T. patrí suma 16.071,23 eura a 2.000 eur, t.j. 18.071,23 eura. Z uvedeného vyplýva, že navrhovatelia boli úspešní v rozsahu 91,73%, odporca v rozsahu 8,27%. Navrhovatelia dosiahli čistý úspech v pomere 83,46%. V tomto rozsahu im patrí aj náhrada trov konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal odporcu na zaplatenie trov právneho zastúpenia navrhovateľky v 1. rade v sume 1.663,92 eura (83,46% z 1.993,67 eura) a na zaplatenie iných trov konania v sume 111,84 eura (83,46% z 134 eur) (§ 151 ods. 8 O.s.p.) v lehote 15 dní (§ 160 ods. 1 O.s.p.) k rukám jej právnej zástupkyne.

Podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Pomerná náhrada trov konania patrí aj navrhovateľovi v 2. rade, právne zastúpený nebol a iné trovy mu zo spisu nevyplývajú. Preto mu súd náhradu trov konania nepriznal, pričom súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v tomto rozsudku tak, ako bol vyhlásený.

V súlade s § 151 ods. 3 O.s.p. súd rozhodne o trovách štátu samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko z rozpočtových prostriedkov súdu boli zaplatené trovy dôkazov (dopyty v peňažných ústavoch). V konaní je tak uplatňovaných viacero nárokov, preto súd rozhodnutie o trovách štátu ponechal na samostatné rozhodnutie.

Uznesenie Okresného súdu Piešťany zo dňa 20. júna 2012, č.k.: 10C/102/2011 - 164, ktorým bola navrhovateľovi v 2. rade ustanovená opatrovníčka súd zrušil za použitia § 29 ods. 4 O.s.p., nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bola ustanovená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.