

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 18C/241/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113223406  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113223406.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zast. Tomáš Kušnir, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporkyňi: T. C., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. XX, o zaplatenie 551,57 Eur s prísl.,

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 451,57 Eur spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 12.10.2012 do 31.05.2013 vo výške 35,89 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 551,57 Eur od 01.06.2013 do 02.07.2013 vo výške 4,10 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 501,57 Eur od 03.07.2013 do 07.08.2013 vo výške 4,21 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 451,57 Eur od 08.08.2013 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 33,- eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 238,24 eur, a to všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 03.07.2013, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 22.07.2013, domáhal voči odporkyňi uloženia povinnosti na zaplatenie sumy 551,57 Eur s úrokmi z omeškania a náhrady trov konania. Uplatnený nárok navrhovateľ odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporkyňou uzavreli Zmluvu o dodávke plynu a odporkyňa cenu za dodávku plynu nezaplatila. Spolu s návrhom na začatie konania navrhovateľ pripojil do obsahu spisového materiálu prihlášku odberu plynu, faktúry, výzvu na zaplatenie úrokovej sadzby, obchodné podmienky; pokus o zmier.

V zmysle návrhu a predložených listinných dôkazov Okresný súd Žilina platobným rozkazom, spis. zn.: 25Ro/220/2013-13 zo dňa 08.08.2013 v celom rozsahu vyhovel návrhu.

Voči platobnému rozkazu odporkyňa podala odpor s uvedením, že v danej veci jednala so spol. EOS KSI Slovensko s.r.o., kde má i splátkový kalendár, podľa ktorého začala splácať dlžnú istinu a nevie, prečo má platiť istinu dvom veriteľom.

Na základe vyššie uvedeného súd v danej veci nariadil ústne pojednávanie na deň 12.12.2013. Na pojednávanie sa dostavil iba právny zástupca navrhovateľa. Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, predvolanie mala doručené v zmysle § 47 ods. O.s.p., preto súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením sa právneho zástupcu navrhovateľa a prečítaním listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu.

Na základe vykonaného dokazoval mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

Z predloženej prihlášky odberu plynu zo dňa 01.12.2000 vyplýva vznik záväzkového vzťahu, predmetom ktorého bol záväzok navrhovateľa dodať odporkyni zemný plyn a záväzok odporkyne zaplatiť za dodaný plyn kúpnu cenu.

Súd mal predloženú vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.259,57 Eur ako nedoplatok so splatnosťou 11.10.2012 za obdobie 19.10.2011-20.09.2012.

Podľa uvedenia navrhovateľa odporkyňa neuhradila danú faktúru za dodávku plynu vo výške 651,57 Eur so splatnosťou 11.10.2012 za obdobie 19.10.2011-20.09.2012.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 25 ods.1 zák.č. 70/1998 Z.z.

(1) Dodávateľ plynu je povinný dodávať plyn, ak odberateľ plynu

- a) má zriadené odberné plynové zariadenie v súlade s podmienkami pripojenia určenými dodávateľom plynu a v súlade s predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a bezpečnosti technických zariadení,
- b) uzavrel zmluvu o dodávke plynu,
- c) má súhlas vlastníka dotknutej nehnuteľnosti,
- d) uhradil dohodnutý podiel na účelne vynaložených nákladoch dodávateľa plynu spojených s pripojením odberateľa plynu a zabezpečením ním požadovanej dodávky plynu.

Podľa § 48 ods.1 a 2 zák.č. 656/2004 Z.z.

1) Dodávateľ plynu má právo

- a) predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu,
- b) na prepravu a distribúciu plynu, ktorý spĺňa technické a obchodné podmienky na prepravu a distribúciu plynu prepravnou sieťou a distribučnou sieťou podľa tohto zákona a osobitného predpisu,
- c) na uskladnenie plynu, ktorý spĺňa obchodné podmienky a technické podmienky podľa § 17 tohto zákona a podľa osobitného predpisu,
- d) požiadať prevádzkovateľa prepravnej siete a prevádzkovateľa distribučnej siete o prerušenie alebo obmedzenie prepravy alebo distribúcie plynu odberateľovi, pre ktorého dodávateľ uzatvoril zmluvu o doprave plynu s prevádzkovateľom siete.

(2) Dodávateľ plynu je povinný

- a) uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn,
- b) zabezpečiť bezpečné a spoľahlivé dodávky plynu svojim odberateľom plynu za podmienok dohodnutých v zmluve,
- c) poskytovať odberateľom informácie týkajúce sa cien a technických podmienok dodávky a koncovým odberateľom plynu aj informácie týkajúce sa skladby ceny za dodávku plynu,

- d) poskytovať prevádzkovateľovi siete, ktorej je užívateľom, technické údaje zo zmlúv o dodávke plynu a údaje o odberateľoch potrebné na uzavretie zmluvy,
- e) poskytovať prevádzkovateľovi siete technické údaje zo zmlúv o uskladňovaní plynu, ak sú príslušné zásobníky pripojené k príslušnej sieti,
- f) v prípade stavu núdze riadiť sa opatreniami plynárenského dispečingu alebo príslušného dispečingu,
- g) dodržiavať rovnováhu medzi množstvom plynu vstupujúcim do siete a množstvom plynu súčasne vystupujúcim zo siete, ktorej je užívateľom,
- h) dodržiavať štandard bezpečnosti dodávok plynu.

Podľa § 59 ods.1 zák.č. 656/2004 Z.z.

(1) Neoprávneným odberom plynu je odber

- a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,
- b) nemeraného plynu,
- c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu,
- d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,
- e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,
- f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,
- g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 59 ods.2 zák.č. 656/2004 Z.z. odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd posúdil, že došlo k platnému uzavretiu zmluvného vzťahu.

Odporkyňa vo svojom podaní - odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že v danej veci jednala so spol. EOS KSI Slovensko s.r.o., kde má i splátkový kalendár, podľa ktorého začala splácať dlžnú istinu a nevie, prečo má platiť istinu dvom veriteľom.

Súd mal odporkyňou predložený splátkový kalendár zo dňa 18.04.2013, ale bol podpísaný iba navrhovateľom zastúpeným na základe plnej moci spoločnosťou EOS KSI Slovensko s.r.o. Bolo dohodnutých 5 splátok, a to 4 splátky po 50- Eur mesačne so splatnosťou 1.splátky 30.04.2013 a 5.splátka vo výške 451,57 Eur splatná dňa 31.08.2013. (l.č.16)  
Odporkyňa poukazovala na uzavretie tohto splátkového kalendára, hoci ho predložila bez jej podpisu.

Z uvedeného je zrejmé, že došlo k uzavretiu splátkového kalendára, ale iba medzi navrhovateľom a odporkyňou, teda nie aj medzi spol. EOS KSI Slovensko s.r.o., ako tvrdila odporkyňa. Daná spoločnosť bola iba splnomocnená navrhovateľom a teda konala v jeho mene. Odporkyňa sa zaviazala splácať istinu v splátkach iba navrhovateľovi.

Teda jej tvrdenie o dvoch veriteľoch je nesprávne bez právneho základu.

Súd zároveň poukazuje na to, že odporkyňa v podanom odpore nepriamo potvrdila dlžnú istinu, ako aj v splátkovom kalendári, v zmysle ktorého sa zaviazala splácať dlžnú istinu voči navrhovateľovi v splátkach.

Odporkyňa teda nespochybnila právny základ navrhovateľa, nepoprela ani zmluvu, ani dlžnú sumu, len mala za to, že nie je dôvod plniť dvom veriteľom, avšak súd opätovne poukazuje, že veriteľ v danej veci je len jeden, a to navrhovateľ, za ktorého spol. EOS KSI Slovensko s.r.o. uzavrela odporkyňou splátkový kalendár.

Podľa uvedenia navrhovateľa odporkyňa uhradila splátky po 50,- Eur dňa 02.05.2013 a 31.05.2013, preto si uplatňuje iba sumu 551,57 Eur.

Následne navrhovateľ oznámil súdu v podaní zo dňa 04.11.2013, že odporkyňa uhradila sumu 50,- Eur dňa 07.08.2013 a 50,- Eur dňa 02.07.2013. Týmto podaním zobral návrh v časti 100,- Eur späť, preto súd v tej časti konanie zastavil uznesením zo dňa 20.11.2013. Z uvedeného je zrejmé, že odporkyňa splatila 4 splátky po 50,- Eur, avšak splátku splatnú dňa 31.8.2013 nezaplatila.

Týmto odporkyňa nepriamo potvrdila svoj dlh voči navrhovateľovi, keďže ho splácala v dohodnutých splátkach okrem 5.splátky.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa je v omeškaní so splatením dlžnej sumy, nakoľko ju neuhradila riadne a včas.

Vzhľadom na to, že odporkyňa si svoju povinnosť zaplatiť dlžnú sumu nesplnila, dostala sa do omeškania ako dlžník s platením svojho peňažného záväzku. Týmto vzniklo navrhovateľovi právo na úroky z omeškania. Súd preto uznal úrok požadovaný navrhovateľom ako primeraný v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to:

- za obdobie od 12.10.2012, teda od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry do 02.05.2013, teda do uhradenia sumy 50,- Eur, t.j. vo výške 31,71 Eur,
- za obdobie od 03.5.2013, do 31.05.2013 vo výške 4,18 Eur, t.j. od nasledujúceho dňa po čiastočnej úhrade do zaplatenia ďalšej splátky
- za obdobie od 01.06.2013 do 02.07.2013 vo výške 4,10 Eur zo sumy 551,57 Eur (teda po odpočítaní úhrad), t.j. od nasledujúceho dňa po čiastočnej úhrade do zaplatenia ďalšej splátky,
- za obdobie od 03.07.2013 do 07.08.2013 vo výške 4,21 Eur zo sumy 501,57 Eur (teda po odpočítaní úhrad), t.j. od nasledujúceho dňa po čiastočnej úhrade do zaplatenia ďalšej splátky,
- od 08.08.2013 zo zostávajúcej dlžnej sumy, t.j. zo sumy 451,57 Eur.

Výšku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu súd nedokazoval v zmysle § 121 O.s.p.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd po vykonanom dokazovaní nemal ničím a nikým spochybnené tvrdenia navrhovateľa, ktorý všetky svoje tvrdenia dostatočne preukázal, teda súd mal nesporne preukázané uplatňované právo, a preto súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žalobou uplatnenej pohľadávky, pričom vychádzal zo skutočností, že v konaní nebol relevantne spochybnený právny základ žalobou uplatnenej pohľadávky, a tak súd žalobnému návrhu vyhovel v rozsahu uvedenom o výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 prvá a druhá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania navrhovateľa voči odporcovi (čo do zastavenia konania o sumu 100,-eur) súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danej veci procesné zavinenie na zastavení tejto časti konania je na strane odporcu, nakoľko odporca až po podaní návrhu na súd uhradil navrhovateľovi sumu 100,-eur). S poukazom na uvedené, návrh navrhovateľa voči odporcovi bol teda

aj v tejto časti podaný dôvodne, na základe uvedeného navrhovateľovi voči odporcovi prináleží náhrada trov aj v tejto časti konania (o zaplatenie sumy 100,-eur).

Vzhľadom na to, že súd aj vo zvyšku žalobnému návrhu o zaplatenie sumy 451,57 eur s príslušenstvom vyhovel, navrhovateľ je úspešným účastníkom v konaní a má právo na náhradu trov konania voči neúspešnému účastníkovi t.j. odporcovi. Súd v danej veci nezistil žiadne dôvody osobitného zreteľa v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p., pre ktoré by navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi nepriznal náhradu trov konania voči odporcovi.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ si v podaní zo dňa 12.12.2013 uplatnil trovy konania - náhradu súdneho poplatku za návrh na začatie konania a trovy právneho zastúpenia v sume 291,44 eur za 5 úkonov právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na súd, pokus o zmier, vyjadrenie k odporu, pojednávanie dňa 12.12.2013, t.j. 5 x suma 36,51 eur + 5 x režijný paušál v sume 7,81 eur + 20%DPH, náhrada za stratu času za 2 polhodiny á 13,01 x 2, spolu suma 26,02 eur + DPH v sume 5,20 eur, náhrada cestovného v sume 9,91 eur. Súd nezistil žiadne dôvody osobitného zreteľa pre aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O.s.p.

V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd preskúmal navrhovateľom uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal mu titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania sumu 33,- eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 238,24 eur. Tieto trovy právneho zastúpenia pozostávajú:

1/ za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia v sume 36,51 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky + režijný paušál v uplatnenej sume 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 8,86 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 53,18 eur,

2/ za úkon právnej služby - podanie žalobného návrhu na súd v sume 36,51 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhlášky + režijný paušál v sume 7,81eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 8,86 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 53,18 eur,

3/ za úkon právnej služby - vyjadrenie k odporu v sume 36,51 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhlášky + režijný paušál v sume 7,81eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 8,86 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 53,18 eur,

4/ za úkon právnej služby - pojednávanie v sume 36,51 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhlášky + režijný paušál v sume 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 8,86 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 53,18 eur,

4/ náhrada za stratu času na pojednávanie dňa 12.12.2013 za 2 polhodiny á 2 x 13,01 eur , spolu 26,02 eur + 20% v sume 5,20 eur, spolu suma 31,22 eur, navrhovateľ si uplatnil sumu 15,61 eur s poukazom na pojednávanie v konaní sp. zn. 14C 39/2013, súd priznal za stratu času uplatnenú sumu 15,61 eur podľa § 153 ods. 2 O.s.p. a v zmysle ust. § 17 ods. 1 cit. vyhlášky,

5/ náhrada za použitie osobného motorového vozidla na pojednávanie dňa 12.12.2013 Martin - Žilina späť v sume 9,91 eur v zmysle ust. § 16 ods. 4 cit. vyhlášky (pri spotrebe 6,4/100km, cena PHM v sume 1,441 eur, 60 km + 20%DPH, vzhľadom k pojednávaniu sp. zn. 14C 39/2013, cestovné 9,91 eur).

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za úkon právnej služby - pokus o zmier zo dňa 24.06.2013, nakoľko pri rozhodovaní o náhrade týchto trov vychádzal zo skutočnosti, že procesným okamihom, od ktorého možno hovoriť o trovách konania je začatie súdneho konania. Dovtedy sa nejedná o trovy konania, aj keď sú tieto trovy navonok úzko spojené so súdnym konaním (napr. predžalobné písomné upomienky, predžalobné rokovania alebo pokusy o mimosúdne riešenie sporu). Tieto náklady treba považovať len za náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a je potrebné ich i takto uplatniť, t.j. v rozsahu príslušenstva pohľadávky

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedeného je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu v sume 271,24 eur (súdny poplatok v sume 33,-eur a trovy právneho zastúpenia v sume 238,24 eur), a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXXXXX, a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.