

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/61/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010209  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6923010209.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M., a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci obvineného P. B., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. mája 2023 v Banskej Bystrici sťažnosť obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/57/2023 zo dňa 27. apríla 2023, a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť obvineného P. B. zamietá.

### odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota uznesením sp. zn. 11T/57/2023 zo dňa 27. 04. 2023 podľa § 238 ods. 4, § 72 ods. 1 písm. e), § 79 ods. 3 Trestného poriadku zamietol návrh obvineného P. B. o prepustenie z väzby a ponechal ho vo väzbe z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Podľa § 81 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku neprijal písomný sľub obvineného a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený priamo do zápisnice o svojom výsluchu sťažnosť, ktorú však nijakým spôsobom bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako nadriadený orgán, skúmal, či bola sťažnosť obvineného podaná včas, či bola podaná oprávnenou osobou, a či nedošlo k späťvzatiu sťažnosti alebo k vzdaniu sa práva podať sťažnosť.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokcom napadnutého uznesenia.

Postupom podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia a po preskúmaní trestného spisu krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou, avšak nie je dôvodná, pretože boli splnené všetky formálne a materiálne podmienky ďalšieho trvania väzby.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a celého spisového materiálu zistil, že obvinený P. B. bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4Tp/60/2022 zo dňa 16. 12. 2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tpo/67/2022 zo dňa 29. 12. 2022, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku, pričom lehota väzby začala plynúť dňa 15. 12. 2022 o 11:00 h. Naposledy bolo o väzbe obvineného rozhodované dňa 16. 03. 2023, a to uznesením sp. zn. 4Tp/60/2022, kedy boli zmenené dôvody väzby len podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Súd po preskúmaní spisového materiálu ohľadne dôvodov väzby dospel k záveru, že tieto naďalej trvajú aj v štádiu po podaní obžaloby. Túto skutočnosť má súd preukázanú predovšetkým tým, že dôkazná situácia sa od vzatia obvineného do väzby nezmenila, a doterajšie zistenia trestného konania nasvedčujú tomu, že skutok, ktorý sa stal, a ktorý je obvinenému kladený za vinu, bol spáchaný, pričom doposiaľ zabezpečené a vykonané dôkazy nasvedčujú existencii podozrenia, že skutok uvedený v obžalobe spáchal obvinený. Toto dôvodné podozrenie vyplýva najmä z výpovedí poškodenej Z. B., manželky obvineného, a svedkov P. B. ml. a K. B., detí obvineného, ako aj z výpovedí svedkov Ing. R. E., V. W., W. S., Y. W. a P. W.

Preto aj krajský súd dospel k záveru, že od vzatia obvineného do väzby sa nezmenila ani situácia týkajúca sa samotného zákonom predpokladaného dôvodu preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Obvinený síce doposiaľ nebol súdne trestaný, zo skutkovej vety podanej obžaloby je však zrejmé, že trestnej činnosti sa mal dopúšťať od roku 2006, voči viacerým osobám (svojej manželke a maloletým deťom), a od jeho konania ho neodradilo ani to, že napriek vedomosti o tom, že od 03. 11. 2022 je proti nemu vedené toto trestné stíhanie, sa naďalej dopúšťal protiprávneho konania, keď opakovane kontaktoval poškodenú a ich maloleté deti, ktorým sa vyhrážal, a v priebehu niekoľkých rokov opakovane fyzicky napádal svoju manželku a maloleté deti, a to aj napriek vedomosti o tom, že o tejto skutočnosti vedeli viacerí svedkovia, a v takom konaní stále pokračoval. Taktiež je zrejmé, že po odchode poškodenej so svojimi deťmi z miesta trvalého bydliska ich obvinený kontaktoval telefonicky, v jeden deň aj 70 krát, posielal im SMS správy, na Facebooku uverejňoval videá, v ktorých sa vyhrážal poškodenej, že keď sa nevráti domov, tak jej ublíži, alebo niekomu inému z jej rodiny. Toto všetko sú potom konkrétne skutočnosti, z ktorých aj naďalej, v štádiu trestného konania po podaní obžaloby, plynie dôvodná obava, že v prípade prepustenia obvineného z väzby na slobodu by pokračoval v trestnej činnosti, čím sú aj naďalej dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Väzba predstavuje procesné opatrenie, ktoré závažným spôsobom zasahuje do osobnej slobody obžalovaného, a ktorého účelom je dočasne zaistiť obžalovaného pre potreby trestného konania, aby toto nebolo zmarené v prípade, že by bol obžalovaný ponechaný na slobode, aby sa mu zabránilo pokračovať v trestnej činnosti, a v neposlednom rade chrániť spoločnosť pred protiprávnym konaním páchatelov trestných činov. V prípade rozhodovania o väzbe je potrebné prihliadať na zásadu primeranosti a zdržanlivosti, to znamená využiť také prostriedky upravené Trestným poriadkom, ktoré budú najlepšie viesť k dosiahnutiu účelu trestného konania, a zároveň nebudú neprimerane zasahovať do základných práv obžalovaného. Väzba nie je trestom, ale len procesným opatrením, ani nemá sankčnú povahu, a súd je povinný v každom období trestného stíhania skúmať, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. V prejednávanom prípade však ani krajský súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prepustenie obvineného P. B. z väzby na slobodu, a väzba je v tomto prípade primeraným procesným opatrením, a to najmä s poukazom na osobu obžalovaného a okolnosti spáchania skutku. Správne preto okresný súd dospel k záveru, že dôvody preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v prípade obvineného P. B. stále trvajú.

Krajský súd sa taktiež zaoberal možným nahradením väzby inštitútmi uvedenými v § 80 a § 81 Trestného poriadku (teda prevzatím záruky, písomným sľubom, dohľadom probačného a mediáčného úradníka a peňažnou zárukou), pričom dospel k záveru, že väzbu obvineného P. B. nie je možné týmito inštitútmi nahradiť, pretože sú vzhľadom na okolnosti spáchania prejednávaného skutku nepostačujúce, ktoré by nemuseli zabrániť obvinenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti.

Ustálená súdna prax a judikatúra je jednotná v tom, že väzba je zákonná a opodstatnená iba vtedy, ak sú na použitie tohto zabezpečovacieho inštitútu kumulatívne splnené tak materiálne podmienky (t.j. skutkové okolnosti vzatia do väzby uvedené v § 71 ods. 1 Trestného poriadku a existencia niektorého z väzobných dôvodov taxatívne uvedených v § 71 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku), ako i formálne podmienky (t.j. vznesenie obvinenia vrátane jeho oznámenia obvinenému a včasné podanie návrhu na vzatie obvineného do väzby).

Oboznámením sa s obsahom vyšetrovacieho spisu a doteraz zabezpečenými dôkazmi možno konštatovať, že trestné konanie bolo doteraz vedené zákonným spôsobom, jednotlivé dôkazy boli zabezpečované a procesné úkony vykonávané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a sú riadne použiteľné pre účely tohto trestného konania. V rámci doteraz vedeného trestného

konania neboli zistené žiadne procesné vady vedeného trestného konania, ktoré by bránili súdu v ponechaní obžalovanej vo väzbe. Krajský súd napokon konštatuje, že aj doterajšia dĺžka trvania väzby zodpovedá zákonným ustanoveniam § 76 Trestného poriadku.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností preto senát krajského súdu po zohľadnení všetkých okolností prípadu sťažnosť obvineného P. B. v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.