

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611211127
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1611211127.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX S., zastúpený opatrovníčkou U., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 848,01 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 848,01 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo žalovanej sumy od 26.02.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 50,50 Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 04.10.2011 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 848,01 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 26.02.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom dňa 28.09.2009 Zmluvu č. W., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa. V zmysle predmetnej zmluvy navrhoavateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. W. odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 5800 XpressMusic za kúpnu cenu 79 Eur. Odporca porušil zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období od 28.09.2009 - 15.12.2009 a v zmysle vyššie uvedeného dodatku k Zmluve je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 11.02.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. W.. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani len čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania žaloby teda pozostávala z neuhradených služieb vo výške 350,10 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur, t.j. celkom sumu 848,01 Eur.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 16Ro/1561/2011-35 vydal dňa 19.03.2012 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k.: 4C/37/2013-53 zo dňa 26.07.2013 zrušil. Odporca sa v mieste trvalého bydliska

nezdržiava a jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, a preto mu súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ustanovil na konanie opatrovníčku.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a poukazujúc na ním predložené dôkazy žiadal v celom rozsahu návrhu vyhovieť. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie tiež nedostavila a svoju neúčast' ospravedlnila. Súd preto podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom na začatie konania, Zmluvou o pripojení č. W. zo dňa 28.09.2009, Dodatkom k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 11.02.2010, doručenkou, faktúrami č. 9005329000, 8037026215, 1006038966, 8037541445, 8038061958, Všeobecnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej siete, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníčky pre odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 22.03.2005 o zmluvu o pripojení č. W., dňa 11.11.2002 Zmluvu č. I., dňa 23.12.2004 Zmluvu č. W., dňa 26.05.2003 Zmluvu č. I. a v ten istý deň uzavreli k Zmluvám o pripojení dodatky k Zmluvám o pripojení. V zmysle týchto zmlúv bol odporca povinný uhrádzať pravidelné mesačné poplatky a platby za hovory realizované v sieti navrhovateľa, ako aj v sieti iných poskytovateľov telekomunikačných služieb. Odporca porušil zmluvné povinnosti tým, že prestal uhrádzať faktúry za hovorné a poskytovanie služieb zo strany navrhovateľa a z tohto dôvodu mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi hovorné vo výške 262,50 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 912,10 Eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

V zmysle § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

V zmysle § 545a OZ, neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

V zmysle § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

"neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V zmysle § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

V zmysle § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

V zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej

zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

V zmysle § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy, ktorej obsahom je poskytovanie prístupu k verejnej telefónnej sieti. Na základe uvedených zmlúv a ich dodatkov, sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a za to sa odporca zaviazal platiť mesačné poplatky. Faktúry za vykonané služby neuhradil v lehote splatnosti určenej vo faktúrach, ktoré mu boli riadne doručené a dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania. Zo strany navrhovateľa bolo preukázané neplnenie podmienok zo strany odporcu a jeho nárok je podľa názoru súdu nesporný, preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd priznal navrhovateľovi aj zmluvne dohodnutú zmluvnú pokutu za porušenie zmlúv súhrnne vo výške 497,91 Eur. Súd priznal navrhovateľovi aj ročný úrok z omeškania vo výške 9 % podľa § 517 Občianskeho zákonníka 26.02.2010, t.j. odo dňa, kedy odporcovi uplynula lehota na dodatočné plnenie uvedená v pokuse o pokonávku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania 50,50 Eur, ktorá predstavuje zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť súdnu exekúciu.