

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoP/30/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200134  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3823200134.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom S. práce, sociálnych vecí a rodiny D., dieťa rodičov: matky B. H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., H. XXX/X, zastúpenej JUDr. Q. T., advokátkou so sídlom v D., G. H. X/A a otca H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, zastúpeného C. K. I., advokátom so sídlom v R., H. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa XX. januára XXXX, č.k. XP/X/XXXX-XX, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. **U p r a v u j e** styk matky s mal. K. tak, že matka **j e o p r á v n e n á** stretávať sa mal. K. každý nepárny týždeň, v sobotu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., za prítomnosti otca s tým, že maloletého si matka prevezme v mieste bydliska otca a na tomto mieste maloletého otcovi po uskutočnení styku odovzdá.  
Otec je **p o v i n n ý** maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a styk matke s maloletým umožniť.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke, aby mal. K. L. odovzdala do dočasnej starostlivosti otca. Výrokom II. súd uložil matke dieťaťa povinnosť prispievať na výživu mal. K. sumou 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom 20.01.2023 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Výrokom III. súd nariadil výkon tohto neodkladného opatrenia a výrokom IV. súd uložil otcovi dieťaťa povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať na príslušnom súde návrh o zmenu rozhodnutia - zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. K.. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ust. § 367 ods. 1, 3, § 366, § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ust. § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, § 330 Civilného sporového poriadku. Otec maloletého v návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu D. zo dňa 23.11.2022, č.k. XP/X/XXXX-XXX bol mal. K. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 150 eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletým. Voči rozsudku odvolanie nepodal z dôvodu dohody s matkou, že mu nebude brániť v styku s maloletým, pričom sa domnieval, že matka bude schopná viesť riadny život a zabezpečovať tým aj osobnú starostlivosť o maloletého. Na pojednávaní v uvedenej veci matka deklarovala, že abstínuje, navštevuje klub abstinentov a raz mesačne psychologickú poradňu. Ako sa v krátkom čase po rozhodnutí ukázalo, tvrdenia matky deklarované na pojednávaní neboli pravdivé, keď už 04.01.2023 bola matka hospitalizovaná v nemocnici, aj keď prvotným dôvodom jej hospitalizácie mali byť problémy so srdcom. Z nemocnice mala byť matka prepustená 08.01.2023, k tomuto však nedošlo a následne sa dozvedel, že od 07.01.2023 bola matka umiestnená na psychiatrickom oddelení, pričom dôvodom boli abstinenčné príznaky. Súd poukázal na to, že v danej veci vychádzal zo správ kolízneho opatrovníka, primára psychiatrického oddelenia Nemocnice s poliklinikou v D., so sídlom v R. a po zhodnotení všetkých skutočností dospel k záveru, že aktuálny stav v rodine mal. K. si vyžaduje zabezpečiť okamžitú právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane maloletého. Súd uviedol, že

maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky, matka bola od 03.01. do 17.01.2023 hospitalizovaná v nemocnici v R., od 03.01. do 07.01.2023 na internom oddelení a od 07.01. do XX.XX.XXXX na psychiatrickom oddelení. Podľa matky bola za účelom ďalšieho vyšetrenia a pozorovania necelé 3 dni preložená aj na psychiatrické oddelenie, kde sa však psychická príčina jej zdravotných problémov nepotvrdila. Podľa zistenia súdu od ošetrojúceho lekára matky na psychiatrickom oddelení, matka bola preložená z interného oddelenia na psychiatrické oddelenie z dôvodu, že mala delírium (t.j. ťažkú formu abstinenčného syndrómu). Matka na pohovore u kolízneho opatrovníka dňa 19.01.2022 (správne 19.01.2023) nevedela vyvrátiť tvrdenia otca, že požíva alkohol. Matka nedoručila úradu záverečnú správu z hospitalizácie, tak ako na pohovore sľúbila a na telefonáty úradu nereagovala. Súd konštatoval, že rodičia v súčasnosti vedia spolu konštruktívne komunikovať, ich komunikácia sa zlepšila, problémy ohľadom syna spolu riešia. Matka má dlhodobý problém s alkoholom, neprejavila úprimný záujem o riešenie situácie ústavným liečením a počas osobného stretnutia na úrade mala vyhýbavé odpovede, čím podľa názoru súdu nedáva záruku, že dokáže maloleťmu zabezpečiť riadnu starostlivosť tak, aby nebol ohrozený jeho zdravý psychický a fyzický vývin. S poukazom na tieto skutočnosti súd rozhodol o uložení povinnosti matke odovzdať mal. K. do dočasnej starostlivosti otca a v súlade s ust. § 376 ods. 3 CMP nariadil výkon tohto neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť, uloženú matke v neodkladnom opatrení, súd poukázal na ust. § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine a uviedol, že rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí a takto určené výživné slúži iba na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného. Berúc do úvahy zákonné kritéria pre určenie vyživovacej povinnosti súd zaviazal matku maloleťmu platením výživného vo výške 100 eur mesačne s prihliadnutím na predchádzajúci príjem matky (zistený z veci sp. zn. 6P/1/2022) v priemere vo výške 1 000 eur mesačne netto a súčasnú zdravotnú situáciu matky, keď súd nemá informácie, či matka v súčasnosti pracuje alebo je práceneschopná. Zdôraznil, že pri rozhodovaní vo veci samej, až po vykonanom dokazovaní bude možné stanoviť výšku výživného, ktorá bude zodpovedať potrebám maloleťmu dieťaťa a možnostiam a schopnostiam povinného rodiča. Súd uviedol, že keďže neodkladným opatrením dochádza iba k dočasnej úprave pomerov medzi účastníkmi, v súlade s ust. § 336 ods. 1 CSP uložil otcovi maloleťmu dieťaťa podať na príslušnom súde návrh na zmenu rozhodnutia - zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. K.. Ak návrh vo veci samej nebude podaný, súd uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie matka maloleťmu dieťaťa, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Ak by sa odvolací súd s jej návrhom nestotožnil, navrhla, aby určil, že až do právoplatného skončenia vo veci samej je oprávnená stretávať sa s maloleťm K. každý párný týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každú stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že si maloleťmu prevezme v mieste bydliska otca a na tomto mieste po skončení styku otcovi aj odovzdá. Uviedla, že nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie vidí v tom, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, kedy ustálil, že nie je schopná riadne zabezpečovať všetky potreby maloleťmu dieťaťa, čím je ohrozený jeho fyzický a psychický vývin. Nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie následne videla v nesprávnom právnom posúdení veci, keď súd prvej inštancie ustálil, že boli splnené podmienky pre potrebu okamžitej právnej úpravy situácie, ktorá smeruje k ochrane maloleťmu dieťaťa a tým k okamžitému zásahu súdu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Poukázala na rozsudok Okresného súdu D. zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorého jej bol mal. K. zverený do osobnej starostlivosti, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť 05.01.2023; výrok o zverení maloleťmu do osobnej starostlivosti matky bol predbežne vykonateľný dňom 20.12.2022. Uviedla, že maloletý bol od 24.12.2022 v jej osobnej starostlivosti až do 02.01.2023. Z dôvodu zhoršenia jej zdravotného stavu dňa 02.01.2023 vyhľadala zdravotnú pohotovosť, kde podstúpila sono, CT, RTG pľúc a následne bola dňa 03.01.2023 hospitalizovaná v nemocnici na internom oddelení. Počas hospitalizácie na internom oddelení za účelom ďalšieho vyšetrenia a pozorovania bola preložená aj na psychiatrické oddelenie, kde sa však psychická príčina jej zdravotných problémov nepotvrdila. Po prepustení z nemocnice 17.01.2023 od otca prevzala maloleťmu do svojej osobnej starostlivosti a následne 19.01.2023 sa riadne dostavila na intervenciu na referát poradensko-psychologických služieb. S poukazom na uvedené je nepravdivé tvrdenie otca, že na psychiatrickom oddelení jej bola doporučená liečba v trvaní 21 dní s tým, že následne bude prevezená na protialkoholické liečenie v min. dĺžke 3 mesiace. Ona bola 17.01.2023 prepustená do domáceho ošetrovania a priebežne absolvuje všetky ďalšie potrebné vyšetrenia. Uviedla, že tvrdenia otca, že jej zdravotný stav je po psychickej stránke zlý, svojím konaním ohrozuje syna a nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o maloleťmu, keďže má v nadmernej miere požívať alkoholické nápoje, sú účelové, v snahe získať maloleťmu do jeho

osobnej starostlivosti. Prehlásila na svoju česť, že alkoholické nápoje nepožíva a s výnimkou času jej hospitalizácie, pravidelne navštevuje psychiatra, psychológa a Klub anonymných alkoholikov.

3. K odvolaniu matky maloletého dieťaťa podal písomné vyjadrenie kolízny opatrovník, ktorý navrhol uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedol, že po doručení odvolania kontaktoval rodičov a zisťoval aktuálnu rodinnú situáciu maloletého. Otec počas rozhovoru 21.02.2023 uviedol, že mal. K. je v jeho osobnej starostlivosti, verbalizoval, že má informáciu, že matka mala byť aj v mesiaci február 2023 po dobu asi 10 dní hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v U. R.. Podľa vyjadrenia otca mala matka v januári 2023 spôsobiť dopravnú nehodu. Ku kontaktu matky so synom otec uviedol, že matke v styku so synom nebráni, ale nakoľko matke nedôveruje, neumožňuje jej byť so synom osamote. S maloletým je v kontakte aj stará matka zo strany matky, ktorá si vnuka bráva do svojej domácnosti každý druhý víkend, pričom v tom čase je so synom v kontakte aj matka. Matka otcovi vo februári 2023 zaslala na výživu maloletého sumu 139 eur. Matka má podľa vyjadrenia otca stále popierať, že požíva alkohol a že bola na psychiatrii. Otec následne 22.02.2023 úradu telefonicky oznámil, že boli spolu s matkou na vyšetrení so synom u stomatóloga a matka sa mu javila pod vplyvom alkoholu. Matka počas rozhovoru 22.02.2023 uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bol maloletý v osobnej starostlivosti otca. Podľa jej vyjadrenia, otec podal návrh v čase, keď bola hospitalizovaná na internom oddelení, aby využil situáciu. Uviedla, že so synom býva v kontakte raz do týždňa, prípade raz za dva týždne; pokiaľ je maloletý u jej rodičov, tak s ním prichádza do kontaktu. Matka uviedla, že bola práceneschopná od 02.01.2023 a dňa 14.02.2023 nastúpila do práce. V tejto súvislosti uviedla, že bola druhýkrát hospitalizovaná v mesiaci február 2023 na psychiatrickom oddelení. Spočiatku sa vyjadрила, že išla dobrovoľne na doliečenie, avšak následne uvádzala, že tam išla z dôvodu recidívy. Hospitalizácia mala podľa vyjadrenia matky trvať 10 dní; aktuálne má byť nastavená na medikamentóznú liečbu, pričom verbalizovala, že iné odporúčania jej neboli pri prepúšťaní z nemocnice navrhované. Kolízny opatrovník uviedol, že matka na osobné stretnutie prišla skôr ako bolo dohodnuté, mala prekryté horné dýchacie cesty, pričom od januára 2023 sa na osobné stretnutia dostavovala iba s rúskom. Bolo možné pozorovať, že matka má narušenú koordináciu, pri vstupe do kancelárie sa potrebovala pridržať. Matka počas rozhovoru menila svoje vyjadrenia, v termínoch mala zmätok, javila známky požitia alkoholu. Kolízny opatrovník uviedol, že zotráva na svojom vyjadrení v písomnej správe z 19.01.2023, pričom rodičom naďalej poskytujú odborné poradenstvo, potrebné pre usmerňovanie rodičov pri komunikácii. Zároveň je matke poskytované sociálne poradenstvo zamerané na podporu pri liečení a abstinencii. Aktuálne sa však javí, že matka aj napriek tejto podpore nedokáže dostatočne preukázať svoj úprimný záujem o liečbu a svoju abstinenciu aj preukázať.

4. K odvolaniu matky maloletého dieťaťa podal písomné vyjadrenie otec maloletého dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu, žiadal uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. V prvom rade uviedol, že v súvislosti s výrokom IV. napadnutého uznesenia, podal dňa 20.02.2023 na súde návrh vo veci samej. Poukázal na to, že dôvodom podania jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola recidíva matky, pričom chcel chrániť fyzické a psychické zdravie mal. K.. Návrh bol jednoznačne opodstatnený, čo preukazuje aj správa ošetrojúceho lekára matky na psychiatrickom oddelení NsP R., kde bolo jednoznačne uvedené, že matka bola na tomto oddelení hospitalizovaná od 07.01. do 17.01., a to z dôvodu jej delíria (ťažká forma abstinénčného syndrómu). Ďalej uviedol, že skutočnosť, že zdravotný stav matky nie je dobrý, preukazuje aj to, že bola opätovne hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení vo februári 2023. Aktuálne je situácia taká, že matka prisľúbila, že v apríli 2023 podstúpi protialkoholické liečenie v Psychiatrickej nemocnici Veľké Q.. Matka má teda preukázateľný problém s alkoholom, čo potvrdzujú aj jej opätovné hospitalizácie. Uviedol, že on vždy hľadel u maloletého na jeho najlepší záujem, predovšetkým na jeho bezpečnosť, ktorá sa mu v čase, kedy bol zverený do osobnej starostlivosti matky, nedostala. Bol toho názoru, že matka nie je schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého pre svoje problémy s alkoholom a ani konštatovanie matky „maloletému nikdy nič nehrozilo“, nie je za daného stavu možné objektívne vyhodnotiť ako relevantné. On má s maloletým vybudovaný pevný vzťah, maloletý je na neho zvyknutý, v súčasnosti maloletý navštevuje predprimárne vzdelávanie v Materskej škole v M.. Uviedol, že si uvedomuje dôležitosť úlohy matky v živote maloletého, avšak vzhľadom na matkou nevládnutú situáciu a jej zlý zdravotný psychický stav, ktorý si v priebehu dvoch mesiacov vyžadoval opakovanú hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení, bol toho názoru, že styk matky s mal. K. bez jeho prítomnosti nie je v najlepšom záujme maloletého. Navrhol preto v prípade, ak odvolací súd bude rozhodovať o styku matky s maloletým, aby bol tento aj z dôvodu útleho veku mal. K. a s ohľadom na jeho denný režim a denný

spánok (od cca 12.30 až 13.00 do 14.00 až 14.30 hod.) nariadený tak, že sa bude realizovať každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., za jeho prítomnosti.

5. K vyjadreniu otca a kolízneho opatrovníka podala prostredníctvom právnej zástupkyne matka vyjadrenie. Uviedla, že na svojom odvolaní v celom rozsahu trvá. Opätovne zdôraznila, že sa o mal. K. dokáže plnohodnotne postarať. Po zverení maloletého do jej osobnej starostlivosti sa ani raz nestalo, že by akýmkoľvek spôsobom zanedbala starostlivosť o neho. K tvrdeniam otca, uvedeným pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že otec jej výrazne obmedzuje kontakt s maloletým tým, že jej neumožňuje byť s maloletým ani na chvíľu osamote. Namietala ako účelové tvrdenie otca, že na stomatologickom vyšetrení syna sa mu javila pod vplyvom alkoholu, tiež namietala ako nepravdivú informáciu, že v januári 2023 mala spôsobiť dopravnú nehodu. Pokiaľ ide o vyjadrenia kolízneho opatrovníka, uviedla, že pri jej návštevách na kuratele ani raz nebola pod vplyvom alkoholu a pokiaľ mala nasadený respirátor, bolo to z dôvodu jej ochrany pred možnou nákazou, s ohľadom na jej predchádzajúcu chorobnosť, čo v spojení so zdravotnými problémami so srdcom vyvolávalo jej fyzickú slabosť, ktorá bola viditeľná.

6. K vyjadreniu matky kolízny opatrovník uviedol, že zotráva na svojom stanovisku k odvolaniu matky zo dňa 23.02.2023.

7. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť s tým, že je súčasne potrebné upraviť styk matky s mal. Adriánom.

8. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

13. Neodkladné opatrenie v zmysle ust. § 367 CMP slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení. Preto neodkladné opatrenie je v zmysle ust. § 367 CMP v skutočnosti faktické opatrenie, ktoré zásadne neovplyvňuje otázku budúcej výchovy. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 329 ods. 1 veta prvá CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

14. Pri rozhodovaní o právach týkajúcich sa maloletých detí, súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa. V takýchto prípadoch je úprava pomerov neodkladným opatrením opodstatnená v situáciách, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je alebo v prípadoch, ak maloletému dieťaťu hrozí bezprostredne nebezpečenie.

15. Odvolací súd zaoberajúc sa vecou z hľadiska príslušných zákonných ustanovení, skutkových okolností uvedených v návrhu, odvolacích námietok matky, stanoviska a správ kolízneho opatrovníka,

správou primára psychiatrického oddelenia NsP D., so sídlom v R., dospel k záveru, že odvolanie matky maloletého dieťaťa nie je dôvodné. Súd prvej inštancie mal dostatočne osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňovali potrebu nariadenia neodkladného opatrenia tak, ako v danom prípade navrhoval otec maloletého dieťaťa.

16. Z osvedčeného stavu je zrejmé, že mal. K. pochádza z partnerského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu D. č.k. XP/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, bol maloletý Adrián zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť a s maloletým upravený styk. Už krátko po tomto rozhodnutí podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal odovzdania maloletého do jeho starostlivosti a určenia výživného zo strany matky z dôvodu, že matka začala opakovane požívať alkohol, bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení U. v R., hoci v čase rozhodovania na súde tvrdila, že abstínuje, navštevuje klub abstinentov a psychologickú poradňu. Tvrdenia otca o požívaní alkoholu matkou nepochybne vyplývajú zo správy psychiatrického oddelenia NsP R. a uvedené problémy s alkoholom potvrdila aj samotná matka maloletého dieťaťa pred kolíznym opatrovníkom dňa 22.02.2023, hoci následne všetky svoje tvrdenia popierala. Rovnako matka popierala problém s alkoholom, dokonca popierala, že by bola hospitalizovaná aj na psychiatrickom oddelení, poukazovala iba na zdravotné problémy v súvislosti so srdcom. Skutočnosť, že matka bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení NsP R. od 07.01.2023 do 17.01.2023 jednoznačne potvrdzuje správa primára psychiatrického oddelenia MUDr. I. zo dňa 20.01.2023 s tým, že matka sa liečila pre problémy súvisiace s pitím alkoholu. Ako je zrejmé z obsahu spisu, vrátane pripojeného spisu sp. zn. 6P/1/2022, problém matky s alkoholom pretrváva už dlhšiu dobu, keď v konaní 6P/1/2022 bol pôvodne mal. K. uznesením č.k. XP/X/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s potvrdzujúcim uznesením L. súdu v F. č.k. XXCoP/XX/XXXX-XX zo dňa 15.03.2022, dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Následne bola matka hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení a podrobená protialkoholickému liečeniu v trvaní troch mesiacov v psychiatrickom zariadení Predná T.. Kolízny opatrovník v súvislosti s problémom matky s alkoholom a jej nedostatočnou starostlivosťou o dieťa uviedol, že hoci má matka ešte staršiu dcéru (2009), ktorá jej bola zverená do osobnej starostlivosti, starostlivosť o toto dieťa vykonáva prastará matka malotej.

17. S poukazom na tieto okolnosti bolo aj podľa názoru odvolacieho súdu v konaní osvedčené, že návrh otca maloletého dieťaťa bol podaný opodstatnene, keďže existuje stav, vyžadujúci okamžitú úpravu pomerov neodkladným opatrením. V kontexte daných skutočností odvolací súd považuje za správne rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bol mal. K. odovzdaný do dočasnej starostlivosti otca odo dňa dátumu vydania neodkladného opatrenia, pričom pri rozhodovaní súd prihliadal na najlepší záujem mal. K.. Aj podľa názoru odvolacieho súdu je dočasná úprava pomerov účastníkov potrebná s ohľadom na správanie sa matky, ktorá opakovane recidivuje, požíva alkoholické nápoje v nadmernej miere a v takom prípade starostlivosť o maloletého nemôže byť zabezpečená na požadovanej úrovni. Pri aktuálnych problémoch matky je starostlivosť otca nateraz nevyhnutným riešením.

18. V predmetnej veci súd prihliadol aj na stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý uvádzal, že rodičom je naďalej poskytované odborné poradenstvo prostredníctvom referátu poradensko-psychologických služieb, keďže je potrebné rodičov usmerňovať pri rodičovskej komunikácii. Matke je poskytované sociálne poradenstvo zamerané na podporu pri liečení a abstinencii. Aktuálne sa však kolíznemu opatrovníkovi javí, že matka aj napriek tejto podpore nedokáže dostatočne preukázať svoj úprimný záujem o liečbu a svoju abstinenciu aj preukázať. Matka aj v čase rozhovoru na úrade práce podľa názoru kolízneho opatrovníka javila známky požitia alkoholu, menila svoje vyjadrenia, mala narušenú koordináciu, pričom v kontexte týchto skutočností odvolací súd neuveril tvrdeniu matky, že tomu tak bolo z dôvodu iných zdravotných problémov matky .

19. Odvolací súd zdôrazňuje, že v danom prípade ide o dočasné opatrenie, ktoré bude trvať iba do doby, kým súd nerozhodne vo veci samej ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktorý návrh otec aj podal na súde prvej inštancie.

20. Za danej situácie, aj v súvislosti so žiadosťami (návrhmi) rodičov, odvolací súd zároveň upravil styk matky s mal. K. tak, že táto je oprávnená stretávať sa s mal. K. každý nepárny týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 19.00 hod., ako aj v nedeľu od 15.00 hod. do 19.00 hod., za prítomnosti otca dieťaťa, pričom prevzatie dieťaťa a jeho odovzdanie matkou po uskutočnení jej stretnutia s dieťaťom, sa bude realizovať

v mieste bydliska otca. Podľa názoru odvolacieho súdu takáto úprava styku je za súčasného stavu v najlepšom záujme mal. K.. Maloletý je v relatívne útlom veku a potom úprava styku má korešpondovať s jeho denným režimom. Ak maloletý v obednom čase spáva, aj podľa názoru odvolacieho súdu je potom potrebné túto skutočnosť zohľadniť pri čase úpravy styku rodiča s dieťaťom. Rozsah úpravy styku navrhnutý otcom pritom odvolací súd považoval za dostatočný na zachovanie citového vzťahu maloletého k matke, a to do času, kým nebude rozhodnuté o úprave práv a povinností rodičov vo veci samej.

21. Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).