

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6P/68/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213211307  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213211307.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, L. C. XXX C., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: otca - T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. C. Č.. XXX C. a matky - D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Č.. XXX o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k malol. dieťaťu na návrh otca takto

### **r o z h o d o l :**

I. Malol. D. F., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej

starostlivosti otca, ktorý je oprávnený ju zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach súčinnosťou od 01.05.2013.

II. Matka je povinná platiť výživné na malol. D. mesačne vo výške 30%

zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc od 01.05.2013.

III. Matke dlh na zročnom výživnom za obdobie od 01.05.2013 do 30.11.2013

nevznikol.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Otec malol. dieťaťa návrhom zo dňa 03.06.2013, ktorý doplnil 27.09.2013 na výzvu súdu sa domáhala na tunajšom súde zverenia malol. D. do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany matky. Poukázal na to, že malol. od mája 2013 sa nachádza v jeho osobnej starostlivosti, prišla k nemu s plačom z Oľdze s tým, že matka nikdy nie je doma a stará matka ju poslala k nemu do Lehníc, nakoľko jej nemôžu zabezpečiť výživu a cestovné do školy. Matka s návrhom na zverenie malol. do osobnej starostlivosti otca súhlasila, ako aj s určením minimálneho výživného.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom oboch rodičov, výsluchom svedkyne Viery Tóthovej, matky otca malol. dieťaťa a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rodičia malol. D. majú spolu ešte ďalšie dve deti a to malol. P. nar. XX.XXX.XXXX a M. nar. XX.XX.XXXX, ktoré na základe rozsudku tunajšieho súdu 9P 40/2013-18 boli zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platiť minimálne výživné. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2013.

Malol. D. však už od mája 2013 sa nachádza v osobnej starostlivosti u otca a o malol. D. doposiaľ nebolo rozhodnuté. Od mája zabezpečuje všetky jej osobné potreby otec, pričom mu aktívne pomáha jeho matka F. A. ako aj jeho priateľka. Matka malol. nie je zamestnaná, otec taktiež, pričom otec poberá dávky v hmotnej núdzi. Spolu za rok 2013 mu bolo vyplatené na týchto dávkach 973,66 Eur. Okrem osobnej starostlivosti aj finančne mu vypomáha jeho matka ako aj jeho priateľka.

Stará matka F. A. vo svojej svedeckej výpovedi potvrdila, že v podstate od narodenia sa ona starala o malol. deti, pretože matka často odchádzala zo spoločnej domácnosti. Aj v súčasnosti vypomáha otcovi, teda svojmu synovi s opaterou detí a bude to robiť aj naďalej, aktívne mu pomáha aj jeho priateľka.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine - rodičia malol. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí malol. dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 25 a 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

Podľa § 62 odsek 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výsledkami vykonaného dokazovania v predmetnom prípade bolo jednoznačne preukázané, že malol. D. od mája 2013 fakticky sa nachádza v starostlivosti otca. Matka s jej zverením do osobnej starostlivosti otcovi súhlasila, pretože aj ďalšie dve malol. deti na základe rozsudku tunajšieho súdu sú zverené do osobnej starostlivosti otcovi. Preto súd návrhu otca na zverenie malol. do jeho osobnej starostlivosti vyhovel. Zároveň súd určil matke vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom na tú skutočnosť, že matka dlhodobe nepracuje, bolo možné výživné určiť iba ako minimálne výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, čo v súčasnosti predstavuje 27,13 Eur.

Rodičia sa zhodli na tom, že matke dlh na zročnom výživnom nevznikol, pretože ani v období do mája 2013, kedy malol. bola u matky, otec neprispieval na jej výživu, preto rodičia si tento dlh skompenzovali s tým, že matka bude platiť výživné až od 01.12.2013.

O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p.