

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/342/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511213665
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7511213665.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa N. C. Č. P. A..P.U., G. XXX, O. X, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného E. C. A..P.U., Ú. X, K., IČO: XX XXX XXX, proti odporkyni P. L., nar. X.X.XXXX, bytom I. Č.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: XX XXX XXX, zast. B.. Q. M., advokátom Advokátskej kancelárie G.. A. X, A., o zaplatenie 171,35 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie č.k. 10C/53/2012-65 z 8.11.2012

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka a navrhovateľa tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 29,54 € do 3 dní na účet B.. Q.J. M..

Navrhovateľ nemá právo a vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh zamietol a odporkyni náhradu trov konania nepriznal a rozhodol, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi (ďalej len VÚ) trovy konania na účet jeho právneho zástupcu B.. Q. M. v sume 93,19 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) vychádzal zo zistenia, že v konaní o zaplatenie 171,35 € je treba žalobu zamietnuť s poukazom na ust. § 23a ods.1 zák.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zák.č. 616/2004 Z.z., § 52 Obč.zák. ako aj § 2 písm.a/ zák.č. 258/2001 Z.z. v spojení s ust. § 107 ods.1 OZ, pretože ide o premlčané právo podľa § 100, keďže nebolo možné prihladiť k predloženej dohode o úhrade pohľadávky v splátkach, že táto nebola podpísaná medzi účastníkmi tohto konania, ale medzi spol. EOS KSI Slovensko s.r.o., ktorá v danom prípade v spore nie je už aktívne legitimovaná, táto dohoda je neplatná, a preto k nej neprihliadol. V riešenej veci došlo k odstúpeniu od zmluvy zo strany odporkyne (Spol. Beneficial Finance a.s. poskytla odporkyni úver na nákup spotrebného tovaru vo výške 164,01 €).

Spol. Beneficial Finance, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa a ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy odporkyňa ešte doložila 226,35 €. VÚ v konaní vzniesol námietku premlčania po svojom vstupe a súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. po zamietnutí žaloby priznal náhradu trov právneho zastúpenia VÚ, ktoré trovy pozostávajú za prevzatie a prípravu zastúpenia, za vyjadrenie vo veci samej a účasť na pojednávaní dňa 8.11.2012, spolu 93,19 € (odmena za jeden úkon činí 18,26 € bez DPH a režijného paušálu).

V podanom odvolaní proti výroku o trovách konania VÚ žiadal navrhovateľ priznať 19,12 € s DPH za trovy odvolacieho konania aj s DPH plus režijný paušál. Navrhol zmeniť uznesenie tak, že VÚ sa náhrada trov konania neprizná. Je viacero súdov, ktoré rozhodujú v odvolacích konaniach tak, že aj keď

nie je vylúčené, aby pomoc spotrebiteľom poskytovali priamo právnické osoby, pri všeobecnej ochrane spotrebiteľa treba priznať len účelné trovy, nadbytočné, účelové a nehospodárne trovy nemožno priznať. Okrem toho odvolateľ poukazoval na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5Co/26/2012 a 3Cob/259/2011, keď Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS pri kolektívnej ochrane spotrebiteľa môže samo poskytnúť pomoc spotrebiteľom a to na základe toho, že z podstaty svojej existencie je schopný poskytnúť právny pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Z dôvodovej správy zák.č. 384/2008 Z.z. vyplýva, že cieľom novelizácie OSP bolo posilniť ochranu spotrebiteľa v sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv a umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby, najmä združenia. Navrhovateľ má z vlastných skúseností vedomosť, že združenie vstupuje do množstva konania bez ohľadu na stav konania a vôle odporcu a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahu žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Preto je zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, združenie nemohlo mať a ani nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade (rovnaký názor aj vyjadril Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp.zn. 6Co/141/2012). Združenie odporcu v konaní nezastupuje, lebo v súvislosti s dôvodnosťou priznania trov sa poukazuje na § 137 OSP a na ust. Charty základných práv EÚ a aj rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, preto ak ide o právnickú osobu, náhrada hotových výdavkov sa jej priznáva, keď je oprávnená zastupovať v konaní účastníka, t.j. spotrebiteľa podľa osobitného predpisu a ide tu najmä o Centrum právnej pomoci.

Vo vyjadrení k odvolaniu navrhol VÚ potvrdiť uznesenie vo výroku o trovách konania s poukazom na bohatú judikatúru Súdneho dvora EÚ, najmä rozhodnutie DEB proti Spolková republika Nemecko C-279/09 ako aj iné rozhodnutia, lebo sú to práve združenia na ochranu spotrebiteľov, ktoré majú právo v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov podľa § 3 ods.4 a § 25 zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Aj najvyšší súd v rozhodnutí z 9.6.2010 5Cdo/71/2010 poukázal na to, že VÚ má principiálne právo na náhradu trov konania. Najnovšia judikatúra krajských súdov vychádza zo správnej a náležitej aplikácie vnútroštátnych noriem, právnych aktov Únie a Judikatúry NSSR, ÚSSR a ESLP. Žiada priznať VÚ aj trovy odvolacieho konania a to vo výške 23 € za vyjadrenie k odvolaniu.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods.1, 3 O.s.p. postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť podľa § 220 O.s.p. a náhradu trov konania VÚ priznať len za 1 úkon.

Výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou (Ústava SR, čl. 152 ods.4 zavedená zák. č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov).

Podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p. ako VÚ sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Uvedené ust. bolo do nášho právneho poriadku zavedené zák. č. 384/2008 Z.z, pričom týmto samotným zákonom bola VÚ daná legitímácia na vstup do konania. Cieľom takto koncipovanej pr. úpravy podľa Dôvodovej správy k uvedenému zák. bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. VÚ je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). VÚ je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je v zmysle ust. § 93 ods. 2 O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na uvedené, účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu ale nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie [to však napríklad neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátene konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejaviť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor].

Vychádzajúc z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. v zmysle ktorého vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník je možné mu priznať aj náhradu trov konania, ale len za predpokladu že toto právo vzniklo aj účastníkovi na strane ktorého v konaní vystupoval.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemá.

Článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky priznáva každému právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi. Pojem každý spadá aj na VÚ. VÚ nie je vylúčený z voľby akým spôsobom si toto ústavou dané právo uplatní, ale musí počítat s tým, že súd bude skúmať podľa § 142 ods.1 O.s.p. či trovy ním uplatnené boli vynaložené účelne, teda, či sa nimi sledovalo procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Súd nemôže zaviazat' účastníka na náhradu tých trov, ktoré druhý účastník počas konania vynaložil zbytočne.

Odvolací súd dospel preto k záveru, že napadnuté uznesenie je zákonné a správne, a to v časti, lebo občan spotrebiteľ HOOS Prešov pri prípadnom zastúpení advokátskou kanceláriou bol účinne chránený práv. pomocou VÚ, patria mu len účelové trovy.

Správne je konštatovanie súdu prvého stupňa v odôvodnení rozhodnutia pri aplikácii § 142 ods.1 O.s.p., že podľa údajov registrácie Ministerstva vnútra SR samotné združenie má v radoch členov, ktorí evidentne majú právnické vzdelanie a s poukazom na ochranu spotrebiteľa podľa § 3 ods.5 zák.č. 250/2007 Z.z., zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii VÚ majú pritom podľa § 25 citovaného zákona možnosť využívat' aj určenú podporu ministerstva a ak združenie rozhodne sa využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, potom musí jeho trovy samo znášat' z vlastných prostriedkov, a preto bola zistená účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia, len pri vznesenej námietke premlčania. Nejednalo sa vôbec o zložitý spor a takýchto sporov sú stovky, pričom vyjadrenia a námietky právneho zástupcu v konaní sú zhodné s vyjadreniami v iných konaniach, s týmito dôvodmi súdu prvého stupňa odvolací súd súhlasí.

Podľa názoru odvolacieho súdu v podanom odvolaní sú využité aj texty, ktoré podáva žalobca v rozsiahlych odvolaniach, čo do výroku o náhrade trov konania a nesúvisia s prejednávanou vecou, tieto rozsiahle odvolania sú podávané z tohto dôvodu, aby bolo preskúmané, či ide o účelné trovy konania alebo nie. Podľa názoru odvolacieho súdu v riešenej veci s poukazom na § 142 ods.1 O.s.p. po zamietnutí žaloby v celom rozsahu s tým, že odporkyni sa náhrada trov konania nepriznala podľa § 142 ods.1 O.s.p., je dôvodné, aby právny zástupca VÚ za vznesené námietky premlčania, aj keď sa zúčastnil na pojednávaní a vykonal aj ďalší úkon, mal právo na trovy za jeden úkon podľa § 10 ods.1 vyhl.č. 655/2004 Z.z., t.j. 18,26 € + režijný paušál 7,63 € a + 20% DPH, čo predstavuje 3,65 €. V konaní bolo nesporné, že bola vznesená námietka premlčania podľa § 100 Obč.zák. a preukázateľne túto námietku vzniesol právny zástupca VÚ, preto za trovy vynaložené účelne a hospodárne v tomto konaní treba považovat' odmenu za jeden úkon (režijný paušál 20% DPH predstavuje 3,65 €, 7,63 €, 20% DPH 3,65 €).

Preto s poukazom na § 220 O.s.p. odvolací súd výrok rozsudku v jeho napadnutej časti, t.j. len vo výroku o trovách konania zmenil podľa § 220 O.s.p., lebo neboli tu podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie (§ 221 ods.1 O.s.p.).

Významná je skutočnosť v tomto konaní, že podľa § 28 O.s.p. zástupcovi, ktorého sú účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie alebo len pre určité úkony, pričom plná moc musí byť formálne s náležitosťami podpisu oboch účastníkov plnej moci podpísaná alebo musí byť predložená v súlade s týmto zákonným ustanovením jej úradne overená kópia (notárom).

Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti vo výroku o trovách konania.

Odvolacie trovy nepriznal odvolací súd podľa § 224 ods.1, § 142 ods.1 O.s.p., lebo vyjadrenie k odvolaniu už nepovažoval za trovy účelne a hospodárne vynaložené vzhľadom na to, že išlo o opakovanie svojich vyjadrení, čo do výroku o trovách konania VÚ.

S poukazom na § 206 ods.1, 3 O.s.p. ostatné výroky rozsudku neboli napadnuté odvolaním zo strany navrhovateľa, preto ani neboli preskúmané odvolacím súdom.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.