

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 25Co/28/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724200101
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8724200101.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., právne zastúpený : JUDr. Mária Dideková, advokátka, Zdravotnícka 2, 058 01 Poprad, proti žalovanému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 17 C/4/2024 - 22 zo dňa 15.01.2024 v spojení s dopĺňacím uznesením 17C/4/2024 -163 zo dňa 09.05.2024 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v spojení s dopĺňacím uznesením.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol v spojení s dopĺňacím uznesením o návrhu žalobcu tak, že :

„ U k l a d á žalovanému, aby sa zdržal priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov k žalobcovi, okrem účasti na súdnych konaniach a konaniach pred orgánmi činnými v trestnom konaní a to odo dňa doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia do 31.01.2026.

P o u č u j e žalovaného, že môže podať žalobu vo veci samej, v ktorej strany sporu budú totožné so stranami sporu v tomto konaní s predmetom konania „nárok na navrátenie do pôvodného stavu,“ s tým, že v zmysle § 337 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.“

2. Súd prvej inštancie tak rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu, ktorý žiadal, aby súd uložil žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou účasti na súdnych konaniach a konaniach pred orgánmi činnými v trestnom konaní a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný je bývalým partnerom nevesty žalobcu G. B. a zároveň aj otcom ich maloletej dcéry H. I. H. nar. XX.XX.XXXX, ktorá maloletá bola pre nevyspytateľné správanie žalovaného zverená do osobnej starostlivosti matky G. B.. Po tom, čo syn žalobcu J. B. uzavrel manželstvo s G. B., žalovaný sa začal agresívne – slovné a fyzicky – správať voči matke maloletej a jej manželovi J. B., ako aj jeho príbuzným – najmä voči žalobcovi A. B., ale aj voči ostatným jeho príbuzným. Žalovanému Okresný súd Kežmarok uznesením zo dňa 03.02.2023, č.k.: 4C/76/2022-50 uložil, aby sa nepribližoval k matke maloletej G. B. na vzdialenosť menšiu ako 50 m. Pre toto jeho agresívne a nebezpečné konanie boli žalovanému vznesené viaceré obvinenia pre rôzne trestné činy, ktorých sa dopustil voči synovi žalobcu J. B. a voči žalobcovi samotnému - ublíženie na zdraví, nebezpečné vyhrážanie, či výtržníctvo. Závažný verbálny a fyzický útok žalovaný uskutočnil pred domom žalobcu v Bušovciach, ktorý rodinný dom žalovaný neoprávnene a dlhodobo sledoval,

príčom nemal dôvod nachádzať sa v jeho blízkosti a dňa 31.12.2022, po predchádzajúcich slovných vyhrážkach, fyzicky napadol žalobcu, ktorý sa dodnes lieči zo zranení, ktoré mu spôsobil žalovaný. Podľa lekárskej správy lekára úrazovej chirurgie zo dňa 31.12.2022 žalobcovi žalovaný ublížil na zdraví nasledovne: pomliaždenie hlavy, chrbta, pravého ramena. Má strach, že žalovaný znova zaútočí. Naposledy dňa 05.11.2023 sa žalovaný dostavil na pracovisko žalobcu - na čerpaciu stanicu a potom, čo uvidel žalobcu, začal mu bezdôvodne vulgárne nadávať a urážať ho, následne podišiel k žalobcovi bližšie, ktorý žalobca stál za pultom a pokračoval v urážkach. Po chvíli odišiel k svojmu motorovému vozidlu, pričom niekoľkokrát gestami jednej ruky pod svojím krkom naznačoval, že žalobcu a druhou rukou ukazoval na žalobcu cez sklo predajne. Následne odišiel a potom sa bezdôvodne zdržiaval pred domom žalobcu. Všetky tieto skutočnosti sú uvedené vo vyšetrovacom spise a zachytené aj na bezpečnostných kamerách čerpacej stanice, nakoľko žalobca bol nútený podať trestné oznámenie na OO PZ v Spišskej Belej. Poverený príslušník dňa 24.11.2023 upovedomil žalobcu, že voči žalovanému začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Žalobca uvádza, že po tomto incidente viackrát osobne kontaktoval políciu a žiadal o ochranu, avšak táto mu bola zamietnutá, z tohto dôvodu žalobca nemá inú možnosť, len sa obrátiť na súd.

3. Z vykonaného dokazovania vyjadrením žalobcu, potvrdením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok zo dňa 05.11.2023, upovedomením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok, správou Okresnej prokuratúry Kežmarok, lekáorskými správami súd prvej inštancie mal preukázanú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Žalobca je vecne legitimovaný na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dostatočne osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Podľa názoru súdu, vzhľadom na predchádzajúce správanie sa žalovaného vo vzťahu k žalobcovi a rodine žalobcu, je opodstatnená obava žalobcu o svoj život a zdravie. Neodkladné opatrenie predstavujúce zákaz priblíženia sa žalovaného k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov je preto dôvodné. Súd uložil lehotu na zákaz priblíženia na obdobie do 31.01.2026, ktorá podľa súdu je primeraná na prípadnú úpravu vzťahov medzi žalobcom a žalovaným a prehodnotenie správania sa samotného žalovaného a ukladanie napätia a negatívnych emócií zo strany žalovaného. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie v zákonnej lehote žalovaný. Nesprávnosť rozhodnutia vidí v dôvodoch obsiahnutých v § 365 ods. 1 písm. f) CSP. V odvolaní poukázal, že predmetné neodkladné opatrenie nie je dôvodné, nakoľko jeho správanie nie je nevyspytateľné a ide o účelové klamstvo žalobcu. Poukázal na rozsudok sp. zn. 5P/49/2020, z ktorého má vyplývať, že ako prvý bol napadnutý žalovaný a to žalobcovým synom, až následne žalovaný zaútočil na fyzicky žalobcu, resp. žalobcovho syna. Ďalej žalovaný poukázal na skutočnosť, že dňa 20.11.2022 pri odovzdávaní mal. Dcéry ho syn žalobcu napadol a vulgárne mu nadával, pričom mu spôsobil pomliaždeniny tváre a zlomeninu ruky s dobou liečenia 23 dní. V tejto veci bol syn žalobcu, ako aj žalovaný obvinení z ublíženia na zdraví, nebezpečného vyhrážania a výtržníctva, pričom konania bolo posunuté na okresný úrad. Ďalej v odvolaní žalovaný poukazuje na skutočnosť, že žalovanému bývalá manželka prestala dávať mal. dcéru s tým, že sa ho údajne bojí. Žalovaný ďalej v odvolaní poukázal na opätovné napadnutie zo strany žalobcu a to dňa 31.12.2022, keď si bol žalovaný podľa súdneho rozhodnutia vyzvíhnúť svoju dcéru. Žalobca spolu s jeho synom mu spôsobili zranenia, z ktorých sa liečil viac ako 90 dní a zároveň mu rozmlátili celé auto. Žalovaný na tento skutok upozornil aj políciu, avšak tá do dnešného dňa nekonala, podľa názoru žalovaného policajti páchajú trestnú činnosť pod ochranou žalobcu. Bývalá manželka, p. G. B. na žalovaného podala viaceré trestné oznámenia, ktoré boli zamietnuté, avšak na základe nich bolo vydané neodkladné opatrenie zákazu priblíženia sa k p. G. B.. V tejto veci žalovaný poukazuje, že ho zastupoval advokát Mgr. Adrián Bobko, ktorý sa poznal s právničkou protistrany a po dohode s ňou úmyselne zmaril obhajobu žalovaného v tejto veci. Je to práve žalovaný, ktorý má obavu o svoje zdravie a život a práve preto požiadal o ochranu súd v Kežmarku, ktorý rozhodnutím sp. zn. 6C/29/2023 vydal neodkladné opatrenie pre zákaz priblíženia sa na 50 m pre žalobcu a jeho synov k žalovanému. Napriek tomuto rozhodnutiu ho však dňa 10.09.2023 žalobca a jeho synovia opätovne fyzicky napadli pri preberaní dcéry. Žalovaný chodí výlučne len za svojou dcérou a žalobca chce zákazom priblíženia docieľiť, aby za svojou dcérou nemohol chodiť vôbec, nakoľko má zákaz priblíženia sa matke maloletej dcéry, p. G. B.. Záverom odvolania žalovaný poukázal na fakt, že rodina Hradických všetky trestné oznámenia rieši na polícii v Spišskej Belej. Táto polícia chráni rodinu Hradických, nakoľko krstný otec dcéry G. B. je p. D. K., blízky rodinný priateľ G. B., ku ktorému chodia na grilovačky, párty atď. a zároveň je zástupca riaditeľa polície v Spišskej Belej. Na základe

vyššie uvedených skutočností ochranu nepotrebuje žalobca, ale žalovaný, preto žalovaný žiada odvolací súd, aby odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a žalovanému priznal náhradu trov vo výške 100%. Žalovaný zároveň doložil súdu listinné dôkazy a usb kľúč s dôkazmi.

5. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

6. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd po preštudovaní spisu vrátil vec súdu prvej inštancie na postup podľa ustanovenia § 225 ods. 1, 2 a § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Po doručení dopĺňacieho uznesenia vydaného súdom prvej inštancie sa opätovne zaoberal odvolaním.

7. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (CSP)) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutia v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

8. Odvolací súd v plnom rozsahu preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, na základe ktorého dospel k správny skutkovým záverom, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie návrhom uplatneného nároku. Odvolací súd v celom rozsahu zdieľa aj právne závery súdu prvej inštancie vo veci, ktorý na vec aplikoval správne hmotnoprávne ustanovenia, tieto v súvislosti s danou vecou i správne vyložil, preto sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP. Odvolací súd konštatuje správnosť jeho dôvodov a odkazuje na písomné vyhotovenie uznesenia. Odvolací súd ani s prihliadnutím na uplatnené odvolacie argumenty odvolateľa nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza nasledovné:

9. V predmetnom konaní sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého účelom je eliminovať kontakt medzi ním a žalovaným z dôvodu ochrany jeho osoby. Všeobecne možno uviesť, že sa jedná o neodkladné opatrenie nariadené v záujme jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia tohto obsahu musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobcu konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje.

10. Neodkladným opatrením sa sleduje procesná ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov, slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu, bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého žalujúca strana žiada. Nepriznáva sa ním žiaden nárok a pri jeho nariaďovaní prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu osvedčovania. Žalobca osvedčuje dôvodnosť a trvanie chráneného nároku, ako i potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

11. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodujúcimi skutočnosťami a pripojenými listinnými dôkazmi (najmä lekáorskými správami a upovedomením Okresnej prokuratúry Kežmarok o podaní obžaloby na žalovaného za prečin výtržníctva podľa ustanovenia § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona) dostatočne spoľahlivo osvedčil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Konanie žalovaného u neho zakladá dôvodnú obavu o život a zdravie. Žalobca osvedčil a vyplýva to taktiež aj z odvolania žalovaného, že vzťah účastníkov je nanajvyš konfliktný.

12. K odvolacej argumentácii žalovaného, že napadnuté rozhodnutie vychádza predovšetkým z tvrdení žalobcu, ktoré je klamlivé a naopak, aj žalobca napadol nie raz žalovaného, je potrebné uviesť, že procesná konštrukcia rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia určitým spôsobom zasahuje do princípu rovnosti strán a popiera tradičnú zásadu, nech je vypočutá aj druhá strana, avšak

vzhľadom na účel tohto inštitútu ide o zásah legitímny a zákonný. V posudzovanej veci bolo osvedčené (keďže sa vyžaduje osvedčenie relevantných skutočností, nie ich preukázanie), že k neželanému správaniu žalovaného reálne mohlo dôjsť, čo podporuje možnosť rizika ohrozenia zdravia žalobcu v budúcnosti. Naproti tomu odvolacia argumentácia žalovaného nepodopretá relevantnými dôkazmi, nebola spôsobilá priviesť odvolací súd k záveru o potrebe modifikácie nariadeného neodkladného opatrenia v súdnej veci.

13. Žalovaným uvádzané tvrdenia v odvolaní neboli spôsobilé zmeniť správnosť záverov uznesenia súdu prvej inštancie, na ktorých založil svoje rozhodnutie, keď ani v odvolacom konaní neboli zistené nové rozhodujúce skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie v prospech odvolateľa. Pokiaľ žalovaný v odvolaní sa zmieňuje o akýchsi nekalých praktikách polície, ktoré sú obchádzaním zákona, tieto bližšie nijako nekonkretizuje a ani nie je zrejmé, aký to má súvis s prejednávaným prípadom. Odvolací súd týmito jeho abstraktnými námietkami sa preto zaoberať nemohol.

14. Odvolací súd na záver zdôrazňuje, že v danom prípade súd prvej inštancie vydal neodkladné opatrenie len s dočasným trvaním. Nariadeným neodkladným opatrením, vzhľadom na tvrdenia žalovaného o jeho záujme vyhybať sa žalobcovi (pretože práve naopak, žalovaný má dôvodnú obavu o život a zdravie), nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) zároveň bude uložením požadovanej povinnosti dosiahnutá ochrana, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti). Je preto v záujme žalobcu a žalovaného, aby neboli vystavovaní hraničným situáciám, ku ktorým dochádza pri vzájomnom stretnutí a ktoré môžu negatívne vplyvať na ich fyzické či psychické zdravie. Je pravdou, že žalovaný v odvolaní popiera konanie, ktoré mu za vinu kladie žalobca, tvrdí účelovosť jeho podaní, avšak v tomto smere odvolací súd do pozornosti odvolateľa dáva, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu zisťovať do dôsledku všetky skutkové okolnosti danej veci, ale úlohou súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je len skúmať, či sú splnené všetky predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, čo v danom prípade odvolací súd mal vo vzťahu k podanému návrhu za osvedčené. Inštitút neodkladného opatrenia neslúži na to, aby prostredníctvom neho boli vyriešené sporné vzťahy účastníkov, a preto ani samotné neodkladné opatrenie rozhodne neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení vzhľadom na charakter tohto inštitútu, ktorým je rýchla a účinná ochrana potenciálne ohrozeného práva nepredpokladá teda vo svetle uvedeného na rozdiel od rozhodovania vo veci samej plnohodnotné dokazovanie, vyžaduje len osvedčenie tvrdených skutočností nariadenie neodkladného opatrenia opodstatňujúcich, k naplneniu čoho v posudzovanej veci aj v uvedenom rozsahu došlo.

15. Vzhľadom na uvedené má teda aj odvolací súd za to, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na zmenu, resp. zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, žalovaný neosvedčil skutočnosti, na základe ktorých by odvolací súd dospel k inému záveru ako súd prvej inštancie. S poukazom na vyššie uvedené, preto odvolací súd podľa § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne.

16. Keďže v tomto prípade ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP), pretože konanie o neodkladnom opatrení nebolo súčasťou konania o veci samej, boli splnené zákonné podmienky pre to, aby odvolací súd rozhodol tiež o nároku na náhradu trov odvolacieho konania. Vzhľadom na to, že úspech zaznamenal v odvolacom konaní žalobca, vychádzajúc zo zásady úspechu, ktorou je ovládané rozhodovanie o trovách v sporovom konaní, súčasťou ktorého je tiež rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie, prináleží mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, za aplikácie § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Zo spisu však nevyplývajú žiadne odôvodnené a preukázané trovy žalobcu v zmysle § 251 CSP, preto odvolací súd rozhodol, že mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0. (§ 393 ods. 2 CSP)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).