

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/310/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613228043
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613228043.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava a.s., Olejkárska č. 1, Bratislava právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie M. Benku 9 - C1, Bratislava proti odporkyni Y. Š., W.. XX.X.XXXX, M. F. F. Š. XXX/XX, V., tohto času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre konanie Mgr. Milanom Krakom - vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána trovy konania 104,38 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 9.9.2013 na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa dožadoval zaplatenia žalovanej sumy od odporkyni s odôvodnením, že dňa 14.1.2013 odporkyňa cestovala dopravným prostriedkom navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Navrhovateľ preto žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť cestovné v sume 0,70 Eur, postih v sume 50,00 Eur a nahradiť mu trovy konania.

Na návrh navrhovateľa bol pod spisovou značkou č. 8 Ro 1855/2013 - 8 zo dňa 10.9.2013 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a trovy konania v celkovej výške 104,38 Eur. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyni doručiť, preto bol uznesením zo dňa 18.10.2013 v zmysle § 173 ods.2 O. s. p. zrušený.

Uznesením č. k. 8C/310/2013 - 22 zo dňa 18.10.2013 bol odporkyni ustanovený za opatrovníka JUDr. Milan Krak - vyšší súdny úradník OS v Rožňave, pretože šetrením pobytu odporkyne súd zistil, že odporkyňa bola hlásená k trvalému pobytu v Krompachoch do 11.2.2013 avšak v Meste Krompachy sa nezdržiava. Mala by sa zdržiavať v Bratislave na neznámom mieste.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa a ani opatrovník odporkyne sa na pojednávanie nedostavili, navrhovateľ a jeho právny zástupca svoju neúčast' náležite ospravedlnili, preto súd v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX preukázané, že dňa 14.1.2013 o 9,45 hod. odporkyňa cestovala linkou č. 2 a bola kontrolovaná revízorom. Na výzvu revízora sa preukázala občianskym preukazom č. L. XXXXXX.

Bolo zistené, že cestovala bez platného cestovného lístka, čím navrhovateľovi vznikol právny nárok od odporkyne požadovať nielen hodnotu cestovného vo výške 0,70 Eur ale aj úhradu 50,00 Eur.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Súd po vykonanom dokazovaní mal preukázané, že odporkyňa porušila ustanovenia Prepravného poriadku, preto ju v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a Článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zaviazal uhradiť navrhovateľovi sumu 50,50 Eur. t.j. 100 násobok cestovného a cena cestovného lístka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 149 O.s.p. a ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur (3 hl. úkony 16,60 Eur, 3 x režijný paušál po 7,81 Eur + DPH) Teda celková náhrada trov konania vrátane náhrady za zaplatený súdny poplatok činí 104,38 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.