

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7Er/2217/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210387
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612210387.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekučného konania oprávnenej Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, 821 09 Bratislava, IČO: 35 925 922, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti povinnej V. I., J.. XX. XX. XXXX, G. S. XXX, XXX XX K. L., Š. Q. N., Y..Č.. J. J. S. zastúpená opatrovníkom Q. S., pre vymożenie pohľadávky vo výške 643,55 eura s príslušenstvom, vedeného súdnym exekútorom JUDr. Drahomírom Krivánom so sídlom Exekútorského úradu Bratislava, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 2681/12,

rozhodol:

Exekučné konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Drahomírom Krivánom sa dňa 17. 09. 2012 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 2681/12 na vymożenie pohľadávky vo výške 643,55 eura s príslušenstvom, a to na základe rozhodcovského rozsudku sp. zn. II/2010-7384, ktorý vydal dňa 09. 05. 2012 Mgr. Ján Poliak, rozhodca Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave, Komora pre rozhodovanie sporov z iných obchodno právnych alebo občianskoprávných vzťahov.

V predmetnej exekučnej veci súd uznesením č.k. 7Er/2217/2012-57 zo dňa 30. 10. 2012 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 10. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoE/100/2013-96 zo dňa 31. 07. 2013.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko uznesenie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť, súd exekučné konanie podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku zastavil.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú

ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Rozhodovanie o trovách exekučného konania v prípade jeho zastavenia podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku je podľa § 151 ods. 1 OSP viazané na návrh účastníka. Súdny exekútor prevzal uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do vlastných rúk dňa 28. 10. 2013. Ku dňu rozhodovania súdu si súdny exekútor trovy exekučného konania neuplatnil, nepodal súdu návrh na rozhodovanie o nich. Nakoľko oprávnená v konaní úspech nemala, súdny exekútor ani povinný si trovy konania neuplatnili (žiadne im nevznikli), súd rozhodol o trovách exekučného konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie (podľa § 374 ods. 4 OSP) do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.