

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613202184
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613202184.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci žalobcu JUDr. Martina Kováčika, so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1729, správca dlžníka MATIR, s. r. o., so sídlom Martin, F. Štefunku 4651/8, IČO: 44 079 575, zast. Advokátskou kanceláriou CORPIS, s. r. o. so sídlom Bratislava, Laurinská proti žalovanému Š. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., O. W., štátnemu občanovi SR, zast. opatrovníkom N. R., zamestnancom P. D., o zaplatenie sumy 2.000 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 2 000,00 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XX XXX XX XXX/XXXX vedený v Č. M. J., a. s. v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi odmenu právneho zastúpenia v sume 1.077,69 Eur v lehote 3 dní od jeho právoplatnosti na účet právneho zástupcu žalobcu č. XX XXX XX XXX/XXXX vedený v Č. M. J., a. s. v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa v návrhu domáhal prisúdenia 2.000 Eur s príslušenstvom proti žalovanému na tom skutkovom základe, že dňa 04.11.2009 uzatvoril Matir, s.r.o. so žalovaným mandátnu zmluvu, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal sprostredkovať pre Matir, s.r.o. uzatvorenie zmlúv v oblasti poistenia a Matir, s.r.o. sa zaviazal zaplatiť za sprostredkovanie každej uzatvorenej zmluvy žalovanému odmenu. Súčasťou uvedenej zmluvy však bol aj záväzok žalovaného, že tento je povinný vyvíjať vo vzťahu k sprostredkovanému subjektu činnosť, ktorou sa zabezpečí, že k zániku sprostredkovanej zmluvy nedôjde skôr než po uplynutí dvoch rokov odo dňa jej schválenia poisťovňou, pre ktorú sa sprostredkovaná zmluva uzatvorila. Zároveň bolo v tejto zmluve dohodnuté, že ak dôjde k zániku sprostredkovanej zmluvy pred uplynutím dvoch rokov odkedy došlo k jej schváleniu poisťovňou, pre ktorú sa sprostredkovaná zmluva uzatvorila alebo ak poisťovňa, pre ktorú sa sprostredkovaná zmluva uzatvorila takúto zmluvu neschváli, je žalovaný povinný vrátiť celú odmenu zaplatenú za sprostredkovanie uzatvorenia tejto zmluvy. Nakoľko došlo k zániku všetkých zmlúv, ktorých uzatvorenie žalovaný sprostredkoval, pričom k zániku všetkých týchto zmlúv došlo pred uplynutím dvoch rokov odo dňa ich schválenia poisťovňou, pre ktorú sa sprostredkované zmluvy uzatvorili. Na základe uvedeného vznikol spoločnosti Matir, s.r.o. nárok na vrátenie celej odmeny vyplatené žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie celej pohľadávky, žalovaný však túto pohľadávku doteraz neuhradil. Preto sa navrhovateľ obrátil so svojím nárokom na príslušný súd.

Dňa 07.05.2013 Okresný súd Lučenec rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 4C/46/2013-19.

Žalovaný podal proti platobnému rozkazu dňa 30.05.2013 odpor. Odôvodnil ho tým, že v mandátnej zmluve sa zaviazal sprostredkovať pre MATIR s.r.o. životné poistenie. Svoju prácu vykonával podľa dohody. Všetky podmienky, ktoré boli so zástupcom MATIR, s.r.o. dohodnuté dodržal a nie si je vedomý

porušenia dohôd a povinností, ktoré pre neho vyplývali z mandátnej zmluvy. Ďalej uviedol, že pre spoločnosť MATIR zháňal klientov aj životné poisťky a ako obchodný zástupca sa vždy poradil s vedením a len v tom prípade ponúkol klientom bonus, ktorým spoločnosť stimulovala klientov. Z uvedeného dôvodu navrhol zamietnuť žalobu.

V konaní bol žalovanému ustanovený opatrovník z dôvodu, že sa toho času nezdržiava v mieste trvalého bydliska, pričom jeho pobyt sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť.

Ustanovený opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 04.12.2013. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania nemá vykázané, nakoľko zásielka sa vrátila s poznámkou, že na adrese je neznámy. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaného a opatrovníka žalovaného podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Na pojednávaní dňa 12.12.2013 právny zástupca navrhovateľa trval na podanom návrhu na začatie konania z dôvodov v ňom uvedených. Poukázali na to, že vo veci bola vyplatená odmena žalovanému, ovšem ku dňu podania žaloby došlo aj k zániku všetkých zmlúv, ktorých uzatvorenie žalovaný sprostredkoval, pričom k ich zániku došlo pred uplynutím dvoch rokov, pre ktoré sa sprostredkované zmluvy uzatvorili. Na základe uvedeného vznikol spol. MATIR, s. r.o. nárok na vrátenie odmeny voči žalovanému. Nakoľko k mimosúdnej vyriešeniu veci nedošlo žiadali, aby súd rozhodol rozsudkom vo veci samej.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a prečítaním návrhu na začatie konania zo dňa 08. 02. 2013, obchodného registra, plnomocenstvo zo dňa 02. 11. 2012, konkurzy a reštrukturalizácie, mandátnej zmluvy zo dňa 04. 11. 2009 a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa 15.07.2009 uzavrel s Matir, s.r.o. mandátnu zmluvu, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal, že pre Matir, s.r.o. zariadi obchodné záležitosti v oblasti poistenia a Matir, s.r.o. sa zaviazal zaplatiť žalovanému odmenu za činnosť na základe podmienok uvedených v zmluve. V ustanovení čl. IV. ods. 6 zmluvy sa žalovaný zaviazal na vrátenie provízií v plnej výške, ak nedôjde k plneniu záväzkov vyplývajúcich zo strany klienta získaného pre MATIR, s.r.o. žalovaným aspoň v dobe trvania dva roky od uzavretia zmluvy a v prípade, že nedôjde k plneniu záväzkov z jeho vlastnej zmluvy.

Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 3K/3/2011 zo dňa 27.04.2011 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka MATIR s.r.o. so sídlom F. Štefunku 4651/8, 036 01 Martin, IČO: 44079575 a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Martin Kováčik, so sídlom Hviezdoslavovo nám. 1676, 026 01 Dolný Kubín.

Podľa § 566 ods. 1 Obchodného zákonníka mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu.

V zmysle § 571 ods. 2 Obchodného zákonníka ak zo zmluvy nevyplýva niečo iné, vznikne mandatárovi nárok na odplatu, keď riadne vykoná činnosť, na ktorú bol povinný, a to bez ohľadu na to, či priniesla očakávaný výsledok alebo nie. Ak možno očakávať, že v súvislosti s vybavovaním záležitosti vzniknú mandatárovi značné náklady, môže mandatár požadovať po uzavretí zmluvy primeraný preddavok.

Podľa článku IV. ods. 6 mandátnej zmluvy zo dňa 04.11.2009, sa odporca (mandatár) zaviazal na vrátenie provízií v plnej výške, ak nedôjde k plneniu záväzkov vyplývajúcich zo strany klienta získaného pre MATIR, s.r.o. (mandant) odporcom aspoň v dobe trvania dva roky od uzavretia zmluvy a v prípade, že nedôjde k plneniu záväzkov z jeho vlastnej zmluvy.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že návrh žalobcu je dôvodný. Žalobca v konaní listinnými dôkazmi preukázal, že Matir, s.r.o. uzavrel so žalovaným mandátnu zmluvu, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal zariadiť obchodné záležitosti v oblasti poistenia a Matir, s.r.o. sa zaviazal zaplatiť žalovanému odmenu za činnosť na základe podmienok uvedených v zmluve. Zároveň sa žalovaný v zmluve zaviazal na vrátenie provízií v plnej výške, ak nedôjde k plneniu záväzkov vyplývajúcich zo strany klienta získaného pre MATIR, s.r.o. žalovaným aspoň v dobe trvania dva roky od uzavretia zmluvy a v prípade, že nedôjde k plneniu záväzkov z jeho vlastnej zmluvy. Nakoľko došlo k zániku všetkých zmlúv, ktorých uzatvorenie žalovaný sprostredkoval, pričom k zániku všetkých týchto zmlúv došlo pred uplynutím dvoch rokov odo dňa ich schválenia poisťovňou, pre ktorú sa sprostredkované zmluvy uzatvorili, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.000 Eur žalobcovi.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov právneho zastupovania. Právny zástupca žalobcu doručil sudu dňa 18.12.2013 vyúčtovanie trov právneho zastúpenia, ktoré v konaní vznikli vo výške 1.146,16 Eur.

Preštudovaním vyčíslenia trov právneho zastúpenia súd zistil, že advokát pri vyčíslení trov právneho zastúpenia nepostupoval správne, keď si uplatnil odmenu za účasť na pojednávaní na Okresnom súde Lučenec dňa 28.11.2013 vo výške 91,29 Eur. Zo spisu mal súd preukázané, že pojednávanie v uvedený deň bolo odročené bez prejednávania veci, a preto právnenému zástupcovi patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. 22,82 Eur (1/4 z 91,29 Eur). V zostávajúcej časti si advokát vyčíslił trovy právneho zastúpenia správne.

Súd mu preto priznal náhradu trov právneho zastúpenia za päť úkonov právnej služby (15.11.2012 - prevzatie veci a príprava zastúpenia, 31.01.2013 - podanie žaloby, 06.06.2013 - vyjadrenie k odporu, 28.11.2013 - pojednávanie na Okresnom súde Lučenec, 12.12.2013 - pojednávanie na Okresnom súde Lučenec) 4 x 91,29 Eur, 1 x 22,82 Eur spolu s režijným paušálom 1 x 7,63 Eur, 4 x 7,81 eur. Za účasť na pojednávaní na Okresnom súde Lučenec dňa 28.11.2013 a 12.12.2013 má právny zástupca žalobcu nárok aj na cestovné z Bratislavy do Lučenca a späť v sume 2 x 169,30 Eur (510 km x 0,183 Eur + 510 km x 9,8 l/100 km x 1,520 Sk/l/100) a náhradu za stratu času za 2 x 12 polhodín x 13,01 Eur, t.j. 312,24 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 1.077,69 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu a náhradu trov právneho zastúpenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.