

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/146/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413010379  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413010379.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Beaty Jamborovej a Miroslava Hájeka, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. decembra 2013 v Bratislave

### r o z h o d o l :

obžalovaný G. J. H. B. N. V. Q. I. : nar. XX.XX.XXXX P. T., trvale bytom T., L. T. Č.. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava od X. Y. XXXX

obžalovaný J. J. Ú. B. H. G. : nar. XX.XX.XXXX P. T., trvale bytom T.-I., D. X.T. XX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava od X. Y. XXXX

u z n á v a j ú   s a   z a   v i n n ý c h,   ž e

v bode 1/

dňa X. T. XXXX v čase okolo XX.XX V.. obžalovaní G. J. H. J. J. po spoločnej predchádzajúcej dohode vylákali pod zámienkou predaja dvoch kusov poškodeného H. Ž. na parkovisko pri obchodnom dome HM Tesco Lamač, kde od poškodeného H. Ž. žiadali vyplatenie finančnej hotovosti vo výške 360,- Euro za dva televízory značky Samsung s uhlopriečkou 120 cm, ktoré mu slúbili, avšak ich nedoniesli a ich predaj iba predstierali, a po tom, čo poškodený odmietol zaplatiť predtým, ako budú oba televízory naložené v motorovom vozidle, poškodenému vulgárne nadávali, na čo poškodený vyplatil sumu 400,-- Euro do rúk obžalovaného G. J., ktoré si následne obaja obžalovaní rovným dielom rozdelili a sľúbené televízory poškodenému neodovzdali,

v bode 2/

obžalovaný J.Š. J. v podvečer dňa 7.mája 2013 počas telefonického rozhovoru na mobilný telefón poškodeného H. Ž., ktorý sa v tom čase nachádzal na ceste z Malaciek do Lábu, po tom, ako poškodený povedal, že skutok, ku ktorému došlo dňa 06.05.2013 v čase okolo 21.00 hod. na parkovisku pred HM Tesco Lamač v Bratislave nahlási na políciu, povedal poškodenému H. Ž., že zdochne, čo u poškodeného H. Ž.N. vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

T e d a

v bode 1/  
obžalovaný G. J. H. C. J. J.  
spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu

v bode 2/  
obžalovaný J. J.  
inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu

č í m s p á c h a l i

v bode 1/  
obžalovaný G. J. H. C. J. J.  
prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 221 ods. 1 Trestného zákona

v bode 2/  
obžalovaný J. J.  
prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j ú:

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona obžalovaný G. J. s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.  
Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa mu p o d m i e n e č n e o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona obžalovaný J. J. s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaným G. J. H. J. J. ukladá nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému H. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom škodu vo výške 400,-- (štyristo) Euro.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona sa obžalovanému G. J. ukladá protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou so zameraním na gembling.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona sa obžalovanému Dušanovi J. ukladá protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.októbra 2013 prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV pod sp. zn. 1 Pv 357/2013 podala obžalobu na obvineného G. J. a obvineného J. J. na skutkovom základe, že v bode 1/ dňa 6.mája 2013 v čase okolo 21.00 hod. obvinení G. J. a J. J. po spoločnej predchádzajúcej dohode vylákali pod zámienkou predaja dvoch kusov televízorov poškodeného H. Ž. na parkovisko pri obchodnom dome HM Tesco Lamač, kde od poškodeného H. Ž. žiadali vyplatenie finančnej hotovosti vo výške 360,-

Euro za dva televízory Samsung s uhlopriečkou 120 cm, ktoré mu sľúbili, avšak ich nedoniesli a ich predaj iba predstierali, a po tom, čo poškodený odmietol zaplatiť predtým, ako budú oba televízory naložené v motorovom vozidle, poškodenému vulgárne nadávali a žiadali okamžité vyplatenie sumy so slovami, že „poškodeného rozbijú na kašu a že kvôli nemu nešli do Bratislavy len tak“, pričom keď poškodený chcel z miesta odísť, tak mu v tom obvinený J. J. zabránil a povedal poškodenému, že nikam nepôjde, kým to nedokončia, na čo poškodený v strachu o svoj život a zdravie vyplatil sumu 400,- Euro do rúk obvineného G. J., ktoré si následne obaja obvinení rovným dielom rozdelili a sľúbené televízory poškodenému neodovzdali. Týmto protiprávnym konaním naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák.

V bode 2/ obvinený J. J. v podvečer dňa 7.mája 2013 počas telefonického rozhovoru na mobilný telefón poškodeného H. Ž., ktorý sa v tom čase nachádzal na ceste z Malaciek do Lábu, v úmysle pôsobiť na poškodeného, aby nenahlásil skutok, ku ktorému došlo dňa 6.mája2013 v čase okolo 21.00 hod na parkovisku pred HM Tesco Lamač v Bratislave na polícii, povedal poškodenému H. Ž., že ak to nahlási na polícii tak zdochne. Týmto protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr.zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedka a zároveň poškodeného H. Ž., svedkov B. T. a L. J., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný G. J. na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby po tom, čo zo strany predsedníčky senátu bol poučený o jeho právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) - vyhlásil, že je nevinný vo vzťahu k žalovanému skutku. Namietal právnu kvalifikáciu žalovaného trestného činu.

Obžalovaný J. J. na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby po tom, čo zo strany predsedníčky senátu bol poučený o jeho právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) - vyhlásil, že je nevinný vo vzťahu k žalovaným skutkom. Vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ namietal právnu kvalifikáciu žalovaného trestného činu.

Obžalovaný G. J. v prípravnom konaní spáchanie skutku uvedeného v bode 1/ poprel. Vypovedal, že poškodeného H. Ž. poznal, nakoľko mu tento v minulosti vybavoval úver a dozvedel sa, že by mal záujem o nejaký tovar. Spoločne s obžalovaným J. J. si telefonicky dohodli stretnutie s poškodeným kde poškodenému H. Ž. sľúbili dva televízory s tým, že chceli uvedený tovar vybrať na „bieleho koňa“ a poškodenému ho predať. Dohodli si stretnutie dňa 6.mája 2013 vo večerných hodinách v garáži pod Tescom v Lamači, kde poškodenému ukázali papier, že na akontáciu je potrebné dať 365,- Euro, ktoré mu ihneď poškodený dobrovoľne odovzdal. Vzápätí išiel do predajne NAY a tvrdil poškodenému, že tovar zaplatil a že mu ho donesú domov. Uviedol, že ho chcel oklamať „zapáliť“ o tých 365,- Eur. Poškodený však pýtal potvrdenie a tak si s obžalovaným J. J. vymysleli, že obžalovaný J. to ide hore vybaviť a dohodli sa, že mu to donesú v priebehu večera. Neskôr mu telefonoval, že potrebuje ďalších 50,- Eur, ktoré mu však už poškodený odmietol dať. Dodal, že s obžalovaným J. J. sa dohodli, že obťahnu poškodeného o peniaze, avšak akékoľvek hrozby alebo násilie z ich strany poprel. Napokon dodal, že poškodenému chce peniaze vrátiť.

Ku skutku v bode 2/ vypovedal, že po stretnutí v Tescu bol s poškodeným v kontakte už len obžalovaný J.H. J., ktorý sa mu pochválil, že poškodenému povedal, že „keď mieni chodiť k policajtom, dostane na p..u“.

Na hlavnom pojednávaní potvrdil skutočnosti, ktoré vypovedal v prípravnom konaní.

Obžalovaný J. J. v prípravnom konaní spáchanie oboch skutkov poprel. Vypovedal, že s obžalovaným G. J. ponúkli poškodenému televízory, pričom mu obžalovaný G. J. uviedol, že poškodeného chce oklamať, že žiadne televízory nebudú. Všetci traja sa stretli v garážach v Tescu v Lamači, kde poškodený vyplatil obžalovanému G. J. 400,- Eur za dva televízory. Obžalovaný G. J. išiel akože zaplatiť akontáciu, avšak peniaze si nechal, tiež ho oklamal, že tovar mu v ten deň nedajú, ale že mu bude neskôr doručený a že mu neskôr dá tiež o tom potvrdenie.

Neskôr im poškodený povedal, že ak mu peniaze nevrátia, tak pôjde na políciu a preto mu volal, nech to nehlási na políciu. Ku svojej úlohe na uvedenom obchode uviedol, že bol s obžalovaným G. J. dohodnutý, že mu pomôže presvedčiť poškodeného, aby zaplatil peniaze na akontáciu. Vyhrážky, hrozby, násilie a nôž poprel. Dodal, že chceli podvodom získať 400,- Eur, čo sa im aj podarilo a peniaze si rozdelili rovným dielom.

Na hlavnom pojednávaní potvrdil skutočnosti, ktoré vypovedal v prípravnom konaní.

Svedok a zároveň poškodený H. Ž. v prípravnom konaní vypovedal, že mu obaja obžalovaní - G. J. spolu s J. J. mu ponúkli dva televízory za 360,- Eur a dohodli si stretnutie v Bratislave v Lamači v garážach pod Tescom. Na uvedenom stretnutí od nich žiadal, aby mu televízory naložili, že potom im dá peniaze, čo však obžalovaní odmietali, že musia ísť najskôr pre ne a preto potrebujú peniaze vopred. Začali naňho agresívnym tónom tlačiť so slovami, že „sa nejabali nadarmo do Bratislavy kvôli takému kokotovi, či je jebnutý a nech si z nich nerobí p..u či ešte nedostal na p..u, či ešte nebol rozjebaný na kašu“ a i. Uviedol, že sa ich začal báť a chcel odísť, v čom mu bolo zabránené tak, že obžalovaný J. J. ho zastavil a povedal mu, že nikam nejde, že im má dať peniaze. Vtedy si všimol vo vrecku nohavíc niečo kovové, čo mohol byť nôž a keďže sa mu pritom vyhrážali, tak zo strachu obžalovanému G. J. dal 400,- Eur. Uviedol, že sa veľmi bál, že mu ublížia, ak by im peniaze nedal. Keď sa ukľudnil, odišiel domov, kde po ceste telefonoval obžalovanému G. J., Ž. to ohlásil na políciu. Ešte v tú noc išiel na políciu, avšak v aute pred políciou váhal, či to má ohlásiť alebo nie. Počas toho sa obom obžalovaným snažil dovolať. Následne, keď s obžalovaným J. J. telefonoval, tento mu povedal, že ak to ohlásil, tak všetko poprú, že sa má ukľudniť a že televízory mu donesú. Napokon sa rozhodol, že v ten večer to neoznámí.

Nasledujúci deň obžalovaný J. J. na neho do telefónu kričal, že ak to nahlási na políciu, tak za to zdochne. Pripojil sa k trestnému stíhaniu a žiadal náhradu škody vo výške 400,- Eur.

Pri konfrontáciách, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní medzi poškodeným a obžalovaným G. J. a medzi obžalovaným J. J. a poškodeným - títo zotrvali na svojich výpovediach.

Na hlavnom pojednávaní svedok a zároveň poškodený vypovedal, že dňa 6.mája 2013 sa stretol s oboma obžalovanými. Títo mu ponúkli na predaj dva kusy televízorov za čiastku 360,- Euro. Pre tieto televízory si mal ísť do nákupného centra Tesco Lamač v Bratislave - do podzemných garáží. Peniaze si zobral z domu a išiel do predmetného nákupného centra. Obžalovaní najskôr chceli, aby im on odovzdal peniaze a že následne prinesú televízory. Toto odmietol, obaja obžalovaní boli vo vzťahu k jeho osobe vulgárni. Chcel odísť preto - nakoniec im vydal čiastku vo výške 400,- Euro. Predmetný svedok odišiel do Malaciek. Počas predmetného večera im viackrát telefonoval. Predmetnú vec mal záujem v predmetný večer ohlásiť na políciu v Malackách - i keď tu bol - následne si to rozmyslel a odišiel domov. V danom prípade malo ísť o nové televízory, pôvod týchto televízorov ho nezaujímal. Vo vzťahu k jeho osobe fyzické násilie zo strany obžalovaných nebolo. Mal len zlý pocit z nich, títo boli vulgárni. Jednému v nohaviciach videl spinku, myslel si, že je to nožík. Tento však nožík (spinka) vo vzťahu k jeho osobe použité neboli. Po predmetnom skutku s obžalovaným G. J. už v žiadnom kontakte (ani osobnom ani telefonickom neboli). Obžalovaný J. J. mu telefonoval na druhý deň \_ medzi 16:00 hod. - 17:00 hod. - a to v tom znení, že v prípade, že predmetnú vec nahlási na políciu, že zdochne. Pokiaľ išlo o čiastku za televízory vo výške 360,- Euro - táto mala byť konečná. O predmetnej veci hovoril svojej priateľke - tejto povedal, že v obchodnom centre Tesco bol okradnutý. Taktiež priateľke povedal, že predmetné osoby mu nadávali a tieto ho okradli. Keď bol v podzemných garážach spoločne s obžalovanými vo večerných hodinách dňa 6.mája 2013 iné osoby, ktoré tu boli nežiadal o pomoc vo vzťahu k obžalovaným, resp., že kričal o pomoc. Predmetnú udalosť ohlásil na polícii až po mesiaci, pretože ho do toho tlačila jeho priateľka - aby predmetnú vec oznámil na polícii. Po skutku ako už vypovedal ho obžalovaný G. J. nekontaktoval - raz ho - nasledujúci deň telefonicky kontaktoval obžalovaný J. J. - ohľadom predmetného telefonátu vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/. Počas celého obdobia sa zdržiaval v mieste svojho bydliska, ako i v Malackách. Do Malaciek chodieval sám i s kamarátom J.. Predmetná negatívna záležitosť sa mu stala prvýkrát. Nikdy sa mu nikto obdobným spôsobom nevyhrážal. Políciu nepožiadala o ochranu.

Svedkyňa B. T. v prípravnom konaní vypovedala, že je priateľka poškodeného. Poškodený jej povedal, že ho okradli a že sa mu vyhrážali kvôli nejakému televízoru, avšak neuviedol predmetné osoby. Vypovedala, že do práce nechodil, bol sklesnutý a bolo na ňom vidieť, že sa bojí.

Na hlavnom pojednávaní bolo upustené od jej výsluchu z dôvodu jej gravidity.

Svedok L. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s poškodeným bol dobrý kamarát. Poškodený mu povedal, že obžalovaný mu zobrali peniaze - to bolo všetko, čo mu povedal k predmetnej veci poškodený. O tom, čo mu povedal H. Ž. sa s nikým nerozprával.

V spisovom materiáli sa nachádzajú výpisy jednotlivých hovorov s uvedením dátumu a času - vo vzťahu k obžalovaným ako i poškodenému.

Z predmetných listinných dôkazov bolo preukázané, že medzi obžalovanými a poškodeným boli telefonické hovory dňa 6.mája 2013 a medzi obžalovaným J. J. a poškodeným boli telefonické hovory i dňa 7.mája 2013.

Vo veci vo vzťahu k obom obžalovaným boli vypracované znalecké posudky od znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria T.. W. U.. Predmetné znalecké posudky boli oboznámené počas dokazovania na hlavnom pojednávaní.

Na rozdiel od obžaloby súd vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ zmenil právnu kvalifikáciu vo vzťahu k obom obžalovaným a to na právnu kvalifikáciu trestného činu - prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák.

Dokazovaním, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaní sa poznali s poškodeným už pred spáchaním žalovaného skutku. Poškodený v minulosti vo vzťahu k obžalovaným vystupoval ako obchodný poradca. Poškodený pracoval ako obchodný poradca v peňažnej spoločnosti. Obžalovaní tak mali vedomosť o solventnosti poškodeného. Keďže obaja potrebovali peniaze - po ich predchádzajúcej vzájomnej dohode vylákali pod zámienkou predaja dvoch kusov televízorov za celkovú čiastku 360,- Euro poškodeného do nákupného centra v Tesco Lamač v Bratislave. Poškodený v dobrej viere - keďže súhlasil s odovzdaním čiastky 360,- Euro v podzemných garážach v Tesco Lamač a prevzatím dvoch televízorov - prišiel v podvečerných hodinách do Tesco Lamač v Bratislave. Boli tu osobne prítomní i obaja obžalovaní - títo žiadali od poškodeného vyplatenie finančnej čiastky v hotovosti vo výške 360,- Euro. Keďže títo obžalovaní mali len záujem podviesť poškodeného o peniaze predmetné televízory nemali k dispozícii. Predaj tak len predstierali. Keď im poškodený odmietol vyplatiť peniaze v požadovanej výške - začali mu vulgárne nadávať - z predmetného dôvodu poškodený im zaplatil 400,- Euro s tým, že potom z miesta činu odišiel. Cestou do miesta jeho bydliska uvedenú udalosť chcel poškodený nahlásiť na políciu. Toto však i napriek tomu, že bol pred policajnou stanicou a podľa jeho vlastného vyjadrenia tu čakal v aute asi hodinu si rozmyslel a trestné oznámenie v predmetný večer nepodal. Predtým sa snažil telefonicky spojiť - po predmetnej udalosti i obžalovaným - obžalovaný G. J. si však vypol telefón a obžalovaný J. J. s ním nekomunikoval.

Dokazovaním na rozdiel od obžaloby nebolo preukázané, že by sa mali obžalovaní poškodenému vyhrázať ako i to, že by tento v strachu o svoj život a zdravie im peniaze vydal. V tejto časti súd poukazuje na výpovede obžalovanými na jednej strane - ktoré boli nemenné a ktorí sledovali len cieľ oklamať poškodeného a získať peniaze, ktoré si následne rozdelili a výpoveď poškodeného.

Poškodený predmetnú vec i napriek tomu, že bol pred políciou v predmetný večer nenahlásil vec na políciu, v garážových priestoroch peniaze vydal - keďže išlo o verejný priestor, v ktorom sa pohybujú osoby nežiadal od iných osôb pomoc, resp. nedožadoval sa pomoci - taktiež tak ako bolo uvedené v obžalobe skutok nepopísal svojim blízkym - priateľke, kamarátovi svedkovi J.. Súd preto v tejto časti vychádzal jednoznačne z výpovedí obžalovaných.

Pokiaľ išlo o skutok pod bodom 2/ - i tu súd na rozdiel od obžaloby zmenil právnu kvalifikáciu vo vzťahu k obžalovanému J. J.. Obžalovaný J. J. v súlade s dokazovaním, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní mal za to, že protiprávne konanie obžalovaného J. J. - telefonický hovor, ktorý bol vykonaný dňa 7.mája 2013 naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr.zák.

Dokazovaním bolo preukázané, že predmetný telefonický hovor sa uskutočnil dňa 7.mája 2013 medzi obžalovaným a poškodeným. Obsah doslovného telefonického hovoru nebol však k dispozícii. Súd vychádzal práve i z výpovede obžalovaného G. J., ktorý k predmetnej veci vypovedal, že sám obžalovaný J. J. sa mu pochválil, že poškodenému povedal, že keď mieni chodiť k policajtom dostane na p.u" - a teda tak ako vypovedal i sám poškodený, že tento zdochne. Bol to však len tento jeden telefonát. Po predmetnom telefonáte - nebol už ani s týmto obžalovaným J. J. a poškodeným - žiadny kontakt - teda ani telefonický, ani osobný, ani písomný.

Opäť i po tomto telefonáte - poškodený predmetnú udalosť neoznámil orgánom činným v trestnom konaní. Predmetnú udalosť poškodený oznámil až po mesiaci - bolo to v podstate ako vypovedal poškodený až na naliehanie jeho rodiny a priateľky. Navyiac i napriek takémuto telefonátu - chodil riadne

do Malaciek - kde bývali obžalovaní, nepožiadali o ochranu polície. Obžalovaní vo vzťahu k jeho osobe sa ním už nekontaktovali žiadnym spôsobom. Za takéhoto stavu bola preukázaná len predmetná telefonická vyhrážka, ktorá u neho vyvolala strach - a predmetnú udalosť i keď po mesiaci nahlásil na polícii - boli naplnené znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr.zák.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Spôsob spáchania skutku pod bodom 1/ bol závažný vo vzťahu k poškodenému. Obžalovaní konali s priamym úmyslom poškodiť poškodeného a od tohto získať peniaze, ktoré potom použili vo svoj prospech.

Vo vzťahu ku obžalovanému G. J. súd nezistil žiadnu príťažujúcu ani poľahčujúcu okolnosť. Základná trestná sadzba pri danom trestnom čine - prečine je do dvoch rokov. Posledné odsúdenie vo vzťahu k obžalovanému bolo Okresným súdom Malacky pod sp. zn. 2 T/137/2009, kedy bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Súd preto v danom prípade obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní osem s podmieňačným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní pätnásť mesiacov.

Tým, že obžalovanému uložil trest odňatia slobody s neuložením nepodmieňačného trestu mu dal možnosť, aby v priebehu skúšobnej doby preukázal, že je hodný dobrodenia zákona ako i uhradenia spôsobenej škody spoločne s obžalovaným J. J..

Vo vzťahu ku obžalovanému J. J. - keďže spáchal dva trestné činy dvoma samostatnými skutkami zistil príťažujúcu okolnosť v súlade s § 37 písm. h/ Tr.zák. - i keď základná trestná sadzba je do dvoch rokov - musel v danom prípade aplikovať ustanovenie § 38 ods. 4 Tr.zák. - takto upravená trestná sadzba je osem mesiacov - dva roky. Obžalovaný vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie a teraz žalované skutky v lehote podmieňačného odsúdenia (Okresný súd Malacky, sp. zn. 0 T/28/2011) obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov.

Práve s prihliadnutím na ustanovenie § 48 ods. 4 Tr. zák. - ktoré pripúšťa výnimku možnosti zaradenia do iného ústavu, ako by mal byť zaradený súd v danom prípade aplikoval - pre výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a nie výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/Tr.zák.).

Kritéria zákona pre zaraďovanie páchatel'ov do nápravno-výchovných skupín nemožno totiž uplatňovať len mechanicky. Zásadu individualizácie trestu treba rešpektovať aj pri určení spôsobu výkonu trestu odňatia slobody. Sama povaha trestného činu, prípadne recidíva páchatel'a ešte nevyjadrujú vždy presne stupeň a povahu narušenia páchatel'a.

Pokiaľ ide o závažnosť trestného činu súd musí vždy zhodnotiť túto skutočnosť komplexne, nielen vo vzťahu k zákonným znakom trestného činu a trestnej sadzbe za daný trestný, ale aj vo vzťahu k ostatným okolnostiam charakterizujúcim trestný čin - predovšetkým k ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zák. Tieto okolnosti súd rozviedol podrobne v časti ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák.

Mieru narušenia páchatel'a treba hodnotiť tak podľa spáchaného trestného činu, ako i podľa všetkých okolností, ktoré charakterizujú celú osobnosť páchatel'a z hľadiska jeho morálneho narušenia. Súd má v danom prípade za to, že jeho náprava bude lepšie zaručená v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Nie je u neho hĺbka a intenzita narušenia taká, že by musel byť zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Poškodený H. Ž. vo vzťahu k obžalovaným si uplatnil škodu v celkovej výške 400,-- Euro. Predmetná čiastka mu do vyhlásenia rozsudku zo strany obžalovaných nebola vrátená, čo potvrdili i samotní obžalovaní. Títo potvrdili, že od poškodeného neoprávneným spôsobom vylákali vyššie uvedenú čiastku. Súd preto podľa § 287 ods. 1 Tr.por. uložil obžalovaným nahradiť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému škodu vo výške 400,-- Euro.

Z písomne vypracovaných znaleckých posudkov od znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria T. W. U. - bolo vo vzťahu k obom obžalovaným konštatované na základe vyšetrenia, ktoré vykonala, že obžalovaný G. J. je závislý od hrania automatov - gembling a obžalovaný J. J. má závislosť od metamfetamínu. Keďže v danej veci ide o odbornú otázku - súd obom obžalovaným uložil v súlade so znaleckými posudkami ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a vo vzťahu k obžalovanému G. J. - so zameraním na gembling (§ 73 ods. 2 písm. c/Tr.zák.).

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu

**Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.