

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113012026
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113012026.1

Uznesenie

Okresný súd I. v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich B. S. U. Q.. Ľ. X. na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.12.2013 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. súd žiadosť odsúdeného Q. P., nar. XX.XX.XXXX B. W., Q., trvale bytom W., W. XX, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 19.11.2013 podal na tunajší súd odsúdený návrh na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 27.03.2013, sp. zn. 1T/143/2012 v trvaní 2 roky pre zločin podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 06.07.2012, kedy bol vzatý do väzby, lehotá v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 06.11.2013 a koniec trestu má mať dňa 06.07.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, skráteným výpisom klienta, žiadosťou o podmienené prepustenie, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov, osobným spisom odsúdeného, rozhodnutím Okresného súdu Malacky zo dňa 27.03.2013, sp. zn. 1T/143/2012, pripojeným spisom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/143/2012 a uznesením Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 5Ntc/7/2013.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou súd zistil, že odsúdený bol vo väzbe od 08.07.2012 v ústave Bratislava, kde začal dňa 27.03.2013 vykonávať trest odňatia slobody. Z pedagogickej dokumentácie vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Odsúdený bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou dňa 07.05.2013, bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v ústave Hrnčiarovce nad Parnou je zatiaľ na požadovanej úrovni, slušné. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Doposiaľ bol 1-krát disciplinárne odmenený, dňa 05.11.2013 pochvalou za výkon prác pre ústav, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený bol pracovne zaradený od 14.05.2013 na pracovisko v ústave s dohľadom Euroobuv, odkiaľ bol dňa 20.06.2013 vyradený zo zdravotných dôvodov. Aktívne sa zapája do výkonu prác pre ústav. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na odbúrание vnútorného napätia. Výchovne je vedený k zodpovednosti a racionálnemu rozhodovaniu. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené

programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu zotráva, vie o tom, že sa vedie konanie na žiadosť MSS Q. Y. o jeho vydanie za účelom výkonu trestu odňatia slobody, keďže bol odsúdený v piatich prípadoch Okresným súdom Skopje na nepodmienečné tresty, tak ako bolo oznámené z uznesenia. Iné k veci neuvádza. Záverom verejného zasadnutia uviedol, že na podanej žiadosti trvá.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava hodnotenia riaditeľa, k zmenám nedošlo.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť. Prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by bol zmarený účel vydávacej väzby, ktorá je realizovaná za účelom dodania odsúdeného do výkonu nepodmienečných trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené v rodnom štáte. Zároveň uviedol, v prípade, ak by bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bol aby mu určená skúšobná doba, svojím návratom do Q. Y. by znemožnil súdu reálne kontrolovať jeho správanie a bezúhonnosť v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom

smere, že na slobode bude viesť riadny život. Zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Odsúdený svojim správaním počas výkonu trestu odňatia slobody jednoznačne nedeclaroval splnenie účelu výkonu trestu tiež s ohľadom na to, že si aktívne nevytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.
Sťažnosť má odkladný účinok.