

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/118/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212212499  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212212499.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: O. M., A.. XX.XX.XXXX, U.Á. P. XXX, XXX XX S., t.č. na neznámom mieste opatrovníka pre toto konanie - D. X., zamestnankyňu Okresného súdu T. X. o zaplatenie 379,22 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 100,93 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 100,93 Eur od 10.12.2009 do zaplatenia trovy konania vo výške 19,72 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a poštovného, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 27.07.2012, doručené tunajšiemu súdu dňa 30.07.2012 sa domáhal na tunajšom súde proti odporcovi o zaplatenie sumy 100,93 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že uzatvoril s odporcom dňa 07.07.2009 s účinnosťou od 08.07.2009 poisťnú zmluvu č. 0355087271 o kapitálovom životnom poistení a úrazovom poistení. Na základe tejto zmluvy mal odporca povinnosť platiť ročné poistné v mesačných splátkach vo výške 24,83 Eur vždy k 8 dňu príslušného mesiaca.

Odporca nezaplatil poistné splatné za obdobie od 08.08.2009 do 09.12.2009 sumou 100,93 tak sa dostal do omeškania s platením poistného

Navrhovateľ poukázal na ust. § 803 OZ, kedy má poisťovateľ právo na poistné za obdobie zániku poistenia, čo je v tomto prípade suma 100,93 Eur za obdobie od 08.08.2009 do 09.12.2009. Vzhľadom na to, že odporca svoj dlh nezaplatil dostal sa do omeškania, navrhovateľ si uplatnil aj v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ úroky z omeškania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to zmluvu „Život“, oznámením o zániku poisťnej zmluvy č. 0354779753, predpismi na úhradu poistného, Výpisom z Obchodného registra navrhovateľa, správami o zistení sídla odporcu, platobným rozkazom č.k. 11Ro/298/2012-35 zo dňa 09.10.2012 uznesením o zrušení platobného rozkazu č.k. 11Ro/298/2012-35 zo dňa 15.03.2013, uznesením o ustanovení opatrovníka a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ - poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho

zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ - poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 07.07.2009 s účinnosťou od 08.07.2009 poistná zmluva č. 0355087271 o kapitálovom životnom poistení a úrazovom poistení. Na základe tejto zmluvy sa účastníci dohodli, že odporca bude platiť ročné poistné v mesačných splátkach vo výške 24,83 Eur, vždy k 8 dňu každého príslušného kalendárneho mesiaca. Súd mal preukázané, že odporca porušil povinnosti vyplývajúce z hore uvedenej uzatvorenej zmluvy.

Odporca nezaplatil poslednú splátku poistného obdobia a to od 08.08.2009 do 09.12.2009, čím sa dostal do omeškania, zároveň bol vyzvaný, že ak do jedného mesiaca túto splátku neuhradí, tak dňom 09.12.2009 poistenie zanikne. Vzhľadom na to, že odporca túto splátku neuhradil, poistenie zaniklo, a to s poukazom na ust. § 803 OZ poisťovateľovi teda navrhovateľovi vzniklo právo na poistné za obdobie do zániku poistenia, čo je v tomto prípade suma 100,93 Eur za obdobie od 08.08.2009 do 09.12.2009.

V zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ - spojením Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania. Vzhľadom na to výška úrokovej sadzby bola určená správne, aj čo

do doby omeškania. Súd návrhu aj v tejto časti vyhovel navrhovateľovi. Zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 100,93 Eur spolu s príslušenstvom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti.

Súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 22,50 Eur, v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení, s poukazom na sadzobník súdnych poplatkov, položka 1 písm. a) citovaného zákona .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

9C/118/2013

- 3 -

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).