

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/492/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813211566
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813211566.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s. r. o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, právne zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s. r. o., Klincová 37/B, Bratislava proti odporkyňi: I. W., narodená XX.XX.XXXX, M. Č.. XX, t. č. nachádzajúca sa na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom: N.. D. Ž., zamestnankyňa Okresného súdu U., o zaplatenie 104,43 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie sumy vo výške 104,43 Eur z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 279,03 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1.487,56 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.383,13 Eur od 5.10.2012 do zaplatenia, ako aj trov konania.

Tento návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 24.6.2008 bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 2.655,51 Eur (80.000,00 Sk) splatný v 36 mesačných splátkach vo výške 98,56 Eur (2.970,00 Sk). Odporkyňa porušila ustanovenie bodu 4.17 všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bola povinná mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Nakoľko si odporkyňa neplnila riadne svoje povinnosti, spoločnosť GE MONEY, a.s. jej dňa 3.6.2010 vypovedala zmluvu. Odporkyňa neuhradila pohľadávku ani čiastočne, a jej dlh predstavuje sumu 1.487,56 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.383,13 Eur, úroku z omeškania vo výške 20,17 Eur a poplatkov vo výške 84,26 €. Odporkyňi zároveň vznikla povinnosť zaplatiť aj 9% ročný úrok z omeškania zo sumy neuhradenej časti úveru vo výške 1.383,13 Eur od 5.10.2012 do dňa zaplatenia.

Súd rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8C/256/2013-55 zo dňa 17.9.2013 zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 1.383,13 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 5.10.2012 do zaplatenia. Súd konanie o zaplatenie sumy 104,43 Eur vylúčil na samostatné konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.11.2013.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 104,43 Eur s prísl., z titulu poplatkov a úroku z omeškania.

Z písomného podania navrhovateľa, doručeného súdu dňa 11.12.2013 vyplýva, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Zároveň požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe listinných dôkazov.

Súd na pojednávaní dňa 12.12.2013, v neprítomnosti navrhovateľa, ako aj opatrovníčky odporkyne, vo veci vykonal dokazovanie dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - zmluvou o úvere, oznámením o postúpení pohľadávky, Zmluvou o postúpení pohľadávok, výpisom z obchodného registra, všeobecnými podmienkami zmluvy, pripojeným spisom tunajšieho súdu 8C/256/2013, ako aj celým obsahom spisu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie 104,43 Eur t. j. úroku z omeškania a poplatkov, je nedôvodný a neopodstatnený.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

V zmysle § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v platnom znení ku dňu uzavretia Úverovej zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V zmysle § 4 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

V zmysle § 4 ods. 4 ZoSÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd dospel k záveru, že zmluva o úvere zo dňa 24.6.2008 uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Vzhľadom na to, že odporkyňa úver čerpala, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi účastníkmi konania považoval za platnú, avšak podľa § 4 ods. 4 ZoSÚ nemohol súd priznať žalobcovi jeho uplatnený nárok vo výške 104,43 Eur pozostávajúci z poplatkov a úrokov, ktoré neboli explicitne určené v predmetnej zmluve o úvere.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žalobu o zaplatenie sumy 104,43 Eur zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. (§ 142 ods. 3 OSP).

Keďže navrhovateľ mal neúspech len v nepatrnej časti (v časti 104,43 Eur, čo predstavuje menej ako 10% z celkovej uplatňovanej sumy), v súlade s ust. § 142 ods. 3 OSP, súd mu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 89,00 Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci z hodnoty sporu vyčíslené vo výške 190,03 € vrátane DPH.

Trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa boli uplatnené a vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania); 2-krát po 71,37 Eur, 2-krát režijný paušál po 7,81 Eur, zvýšené o 20 % DPH, t.j. 190,03 Eur. Spolu trovy konania predstavujú sumu 279,03 Eur.

O povinnosti odporkyni zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi navrhovateľa rozhodol súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu v lehote do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozsudku.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť

podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.