

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2C/98/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113202705  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113202705.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci navrhovateľa: BYTTERM, a.s., so sídlom: Saleziánska 4, Žilina, IČO: 31 584 705, právne zastúpený: JUDr. Nikoleta Sekeráková, advokátka, AK so sídlom: 1. mája, 18, Žilina, IČO: 45 542 414, proti odporcovi: K. E., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom: O. V. XXXX/XB, Q., o zaplatenie 547,82 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi istinu v sume 547,82 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania a to :

- vo výške 9% z čiastky 58,64 Eur od 26.4.2012 do 31.12.2012 t.j. 3,61 Eur,
- vo výške 9% z čiastky 88,52 Eur od 26.5.2012 do 31.12.2012 t.j. 4,80 Eur,
- vo výške 9% z čiastky 71,82 Eur od 26.6.2012 do 31.12.2012 t.j. 3,35 Eur,
- vo výške 9% z čiastky 16,70 Eur od 26.6.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75% z čiastky 88,52 Eur od 26.7.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75% z čiastky 88,52 Eur od 26.8.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75% z čiastky 88,52 Eur od 26.9.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75% z čiastky 88,52 Eur od 26.10.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75% z čiastky 88,52 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75% z čiastky 88,52 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 39,13 Eur / súdny poplatok /, a trovy právneho zastúpenia vo výške 237,04 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Nikoleta Sekeráková, vedený v ČSOB a.s., Bratislava, pobočka Žilina, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa spočiatku domáhal zaplatenia istiny vo výške 766,80 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o výkone správy vykonával svoju správu v obytnom dome na Ul. O. V.B, súp. č. XXXX v Q.. Odporkyňa je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX nachádzajúceho sa na

predmetnej ulici. I napriek tej skutočnosti, že na základe zmluvy o výkone správy bola povinná platiť mesačné platby vždy do 25.dňa príslušného mesiaca, svoju povinnosť si voči navrhovateľovi plnila iba čiastočne. Z uvedeného dôvodu jej zaslal posledný pokus o zmier dňa 13.12.2012 s urgenciou k úhrade dlžnej sumy. Ku dňu podania návrhu mu dlhovala čiastku 766,80 Eur. Neskôr v časti istiny zobral svoj návrh späť a to ohľadom sumy 218,98 Eur. Táto suma predstavovala preplatok odporkyne po ročnom vyúčtovaní za rok 2012.

Súd na základe takéhoto čiastočného späťvzatia konanie o zaplatenie 218,98 Eur uznesením 2C/98/2013-43 zastavil.

Odporkyňa sa písomne k návrhu navrhovateľa nevyjadrila, nezúčastnila sa ani samotného pojednávania. Poštovú zásielku s termínom pojednávania v odbernej lehote si nevyzdvihla, táto sa na súd vrátila dňa 2.10.2013, kedy sa má za to, že mala doručenie riadne vykázané. Súd z uvedeného dôvodu pojednával v neprítomnosti odporkyne v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámil sa s výpisom z LV, zmluvou o výkone správy, sumárom analýz platieb, pokusom o zmier, čiastočným späťvzatím návrhu, ďalším sumárom analýz platieb, ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Navrhovateľ na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 24.6.2011 uzatvorenej s vlastníkami bytov a nebytových priestorov v obytnom dome na Ul. O. V. XA, XB, XC, súp. XXXX v Q., zabezpečuje pre odporkyňu prevádzku, údržbu a opravy domu, ktorom sa nachádza byt odporkyne vrátane zabezpečenia služieb spojených s užívaním jej bytu. Táto je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX nachádzajúceho sa na Ul. O. V. Aj napriek skutočnosti, že odporkyňa je povinná platiť mesačné platby vždy do 25.dňa príslušného mesiaca, svoju povinnosť si voči navrhovateľovi plnila iba čiastočne. Za obdobie február 2012 až december 2012 uhradila čiastku 23,55 Eur a to v mesiaci júl 2012, čo bolo postupne zaúčtované spolu s preplatkom za ročné vyúčtovanie za rok 2011 vo výške 188,17 Eur na nedoplatky v roku 2012 na mesiac február 2012 až marec a čiastočne vo výške 23,55 Eur na mesiac apríl 2012.

Predmetom sporu bolo teda zaplatenie po čiastočnom späťvzatí návrhu istiny vo výške 547,82 Eur s úrokom z omeškania.

Navrhovateľ resp. jeho právny zástupca na pojednávaní zotrval na svojom návrhu a v prípade úspechu žiadal uhradiť súdny poplatok ako aj trovy právneho zastúpenia.

Z pripojeného čiastočného výpisu z LV č. XXXX vyplýva, že odporkyňa je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX, X.poschodie, H. a vlastníčkou podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu.

Zo zmluvy o výkone správy vyplýva, že navrhovateľ spoločne s vlastníkami bytov uzatvoril túto zmluvu. Túto zmluvu, okrem iného, uzatvorila aj odporkyňa.

Zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 1.2.2012 do 31.12.2012 vyplýva, že mesačne mala platiť odporkyňa podľa prepisu 82,19 Eur za správu domu, resp. 88,52 Eur. Za mesiac apríl 2012 evidoval navrhovateľ nedoplatok vo výške 58,64 Eur, za mesiac máj 2012 nedoplatok vo výške 88,52 Eur, to isté za mesiace jún, júl, august, september, október, november, december 2012 t.j. za každý mesiac nedoplatok 88,52 Eur, spolu 766,80 Eur.

Ako vyplynulo zo späťvzatia žalobného návrhu v časti istiny, navrhovateľ zobral v časti istiny návrh späť a to vo výške 218,98 Eur a to z toho dôvodu, že započítal do pohľadávky preplatok odporkyne po ročnom vyúčtovaní za rok 2012.

Odporkyňa bola v konaní nečinná. Poštové zásielky, ktoré jej boli adresované zo strany súdu, nepreberala. Z uvedeného dôvodu jej nebol doručený ani platobný rozkaz. Vzhľadom na uvedené potom súd musel vychádzať len z predložených listinných dôkazov, ktoré produkoval navrhovateľ. Z týchto listinných dôkazov mal súd preukázané, že navrhovateľka za prevádzku, údržbu a opravy domu, vrátane zabezpečenia služieb spojených s užívaním bytu do dňa rozhodnutia dlhuje istinu v sume 547,82 Eur.

Z pripojeného posledného pokusu o zmier spolu s urgenciou úhrady dlžnej sumy mal súd zistené, že navrhovateľ dňa 13.12.2012 zaslal odporkyni posledný pokus o zmier.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd mal preukázané, že odporkyňa sa dostala so splácaním svojich mesačných platieb do omeškania. Súd preto navrhovateľovi priznal aj úrok z omeškania.

Okrem tohto rozhodoval súd aj o trovách konania, pričom postupoval v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní mal úspech navrhovateľ, preto mu priznal trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Tieto pozostávali zo zaplatenia súdneho poplatku vo výške 45,05 Eur. Uznesením tunajšieho súdu mu bola vrátená časť poplatku vo výške 6,37 Eur, takže žiadal uhradiť súdny poplatok vo výške 39,13 Eur. Trovy právneho zastúpenia vyčíslil za 4 úkony, každý úkon po 51,45 Eur a 4x režijný paušál po 7,81 Eur, spolu 237,04 Eur. Úkony pozostávali:

- príprava a prevzatie zastúpenia,
- spísanie návrhu,
- späťvzatie návrhu v časti istiny,
- pojednávanie dňa 12.12.2013.

Súd podrobne preskúmal takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia a musel konštatovať, že tieto boli vyčíslené v súlade s Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov a tieto právnenému zástupcovi navrhovateľa priznal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).