

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/103/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010035
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112010035.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Františka Kováča v trestnej veci proti obžalovanému M. V. pre pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné na verejnom zasadnutí 12.decembra 2013 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín z 8.novembra 2013, sp.zn. 1T/4/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok sa z r u š u j e vo výrokoch o treste.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný M. V. odsudzuje podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. a podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší výrok o treste odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 9.apríla 2013, sp. zn. 0T/159/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.apríla 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 8. novembra 2013, sp.zn. 1T 4/2012 bol obžalovaný M. V. uznaný za vinného v bodoch 1.) až 8.) z pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Tr. zák., v bode 3.) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zák. a v bodoch 1.) až 7.) z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 odsek 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1.) spoločne s toho času už právoplatne odsúdeným O. O. a obvineným B. O. v čase o 02:00 hod. dňa 31.07.2010 v E. na ul. P. č. X prišli k predajni potravín I.M.D.K., kde kameňom rozbili sklenú výplň okna, ktoré následne otvorili a odcudzili 5 ks krabičiek cigariet zn. Paramont á 2,20 €/kus, 1 ks 2l fľašu kofoly á 1,27 €/ks a 1 ks 0,5l fľašu Coca Coly nezistenej hodnoty, čím poškodenej spoločnosti I.M.D.K. pekáraň Juh s.r.o., Gen. Svobodu 1, Trenčín, IČO: 448/65732 spôsobili uvedenú škodu na odcudzených veciach na zariadení vo výške 50,- Eur.

2.) spoločne s toho času už právoplatne odsúdenými O. M., M. Z. a O. K. dňa 11.06.2010 v čase o 02.00 hod. Páchatelia prišli spoločne k pohostinstvu s názvom „Joes Truck Pub“ nachádzajúcemu sa v E. na ul. L., kde spoločným konaním rozbili sklenú výplň na dverách a cez vzniknutý otvor vošli do

vnútra pohostinstva, kde násilím vylomili dvierka pokladničky na hracom automate, v ktorej sa však nenachádzali žiadne finančné prostriedky, po čom vzali s barového pultu hotovosť vo výške 80,- centov, čím svojim konaním spôsobili poškodenému majiteľovi pohostinstva B. I., nar. XX.XX.XXXX trvalo bytom E., ul. XX októbra č. XXXX/XX škodu na odcudzenej hotovosti vo výške 80,- centov a na poškodenom zariadení škodu vo výške 100 €.

3.) spoločne s toho času už právoplatne odsúdeným M. Z. v presne nezistenom čase počas noci v júni roku 2010 prišli k miestu prevádzky predajne I.M.D.K. so sídlom v E., ul. I., kde M. V. našiel na zemi kameň, s ktorým rozbil sklenú výplň vstupných dverí o rozmere 2m x 1.5 m nachádzajúcich sa na predajni pekárne I.M.D.K., následne M. V. pozrel dnu do objektu predajne I.M.D.K. a to tak, že do priestoru po rozbitej výplni dverí dal hlavu, pričom sa vo vnútri poobzeral a zistil, že predajňa nemá pokladničnú kasu, čo oznámil M. Z., kde usúdili, že sa z predajne nedá nič odcudziť a tak obaja z uvedeného miesta odišli, čím si svojim konaním chceli obaja prisvojiť cudziu vec vlámaním a to spoločným konaním, čím vznikla škoda poškodenej spoločnosti I.M.D.K. so sídlom v Trenčíne, ul. ul. Gen. Svobodu č. 1 na poškodenom zariadení vo výške 73,- €.

4.) spoločne s toho času už právoplatne odsúdenými M. Z. a O. K. prišli dňa 10.06.2010 v čase o 02.14 h k miestu prevádzky baru PEPE-FOOD nachádzajúceho sa na prízemí NS Družba v Trenčíne, ul. Soblahovská č. 4, kde obv. M. V. s kovovým stojanom na denné menu, ktoré bolo voľne odložené v mieste vedľa baru rozbil sklenú výplň výkladu baru, následne obv. M. Z. a obv. O. K. vošli spoločne dnu do objektu baru a z miesta poličky obv. O. K. odcudzil tabakové výrobky rôznych druhov a značiek, následne po tomto všetci obvinení z uvedeného miesta odišli, čím svojim konaním si obvinení prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a skutkom obvinených vznikla škoda poškodenému spoločnosti O.-FOOD s.r.o. so sídlom v Trenčíne, ul. Soblahovská č. 4 (t.č. obchodný názov V.T.B. Slovakia Plus, s.r.o.) na odcudzených veciach vo výške 150,61 € a na poškodenom zariadení vznikla škoda poškodenému spoločnosti Trenzdroj, a.s. Trenčín, ul. Železničná č. 3 vo výške 119,71 €.

5.) spoločne s toho času už právoplatne odsúdeným M. Z. v presne nezistenom čase počas noci zo dňa 12.06.2010 na deň 13.06.2010 prišli k miestu prevádzky predajne I.M.D.K. so sídlom v Trenčíne, ul. Opatovskej č. III/767, kde M. Z. našiel na zemi dlažobnú kocku s ktorou rozbil sklenú výplň výkladu nachádzajúceho sa na predajni pekárne I.M.D.K., následne M. V. vošiel dnu do objektu predajne I.M.D.K. a z ktorej odcudzil spodnú časť registračnej pokladnice s obsahom finančnej hotovosti vo výške 200,- € v rôznej nominálnej hodnote bankoviek, následne po tomto všetci obvinení z uvedeného miesta odišli, čím svojim konaním si obvinení prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a skutkom obvinených vznikla škoda poškodenému spoločnosti I.M.D.K. so sídlom v Trenčíne, ul. Gen. Svobodu č. 1 na odcudzených veciach vo výške 270,- € a na poškodenom zariadení vo výške 323,- €.

6.) spoločne s toho času už právoplatne odsúdeným M. Z. prišli v presne nezistenom čase počas noci zo dňa 10.06.2010 na deň 11.06.2010 k miestu prevádzky predajne I.M.D.K. so sídlom v Trenčíne, ul. M. Turkovej č. 22, kde obv. M. Z. našiel na zemi dlažobnú kocku s ktorou rozbil sklenú výplň vstupných dverí o rozmere 2m x 1.5 m nachádzajúcich sa na predajni pekárne I.M.D.K., následne obv. M. V. vošiel dnu do objektu predajne I.M.D.K., a z pokladničného pultu odcudzil pokladničnú kasu EURO 100, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 350,- € v rôznej nominálnej hodnote bankoviek, následne po tomto všetci obvinení z uvedeného miesta odišli, čím svojim konaním si obvinení prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a skutkom obvinených vznikla škoda poškodenému spoločnosti I.M.D.K. so sídlom v Trenčíne, ul. Gen. Svobodu č. 1 na odcudzených veciach vo výške 350,- € a na poškodenom zariadení vo výške 220,- €.

7.) spoločne s toho času už právoplatne odsúdeným O. K. a obvineným B. O. prišli v presne nezistenom čase počas noci zo dňa 15.06.2010 na deň 16.06.2010 k miestu prevádzky predajne I.M.D.K. so sídlom v Trenčíne, ul. M. Rázusa č. 3, kde obv. M. V. našiel na zemi kameň s ktorým rozbil sklenú výplň spoločne so žalúziou okna, následne obv. M. V. a obv. O. K. vošli spoločne dnu do objektu predajne I.M.D.K., obv. B. O. dával pozor spoza rohu a obv. M. V. a obv. O. K. spoločne odcudzili kovovú časť pokladne šedej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 50,- € v drobných minciach a z miesta spod pultu obvinení odcudzili plastové vrecúško s tržbou predajne, v ktorom sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 161,- € a presne nezistené množstvo stravných lístkov rôznych značiek v hodnote 22,- €, následne po tomto všetci obvinení z uvedeného miesta odišli, čím svojim konaním si obvinení prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a skutkom obvinených vznikla škoda poškodenému spoločnosti I.M.D.K. so

sídlom v Trenčíne, ul. Gen. Svobodu č. 1 na odcudzených veciach vo výške 413,- € a na poškodenom zariadení vo výške 100,- €.

8.) spoločne s toho času už právoplatne odsúdenými O. U. a V. B. a obvineným B. O. v presne nezistený deň v časovom rozpätí od 4.6.2010 do 07.06.2010 okolo polnoci prišli v Trenčíne - Zlatovciach ku kuchyni školskej jedálne Základnej školy, Na dolinách 27, Trenčín, kde vyšli na strechu, otvorili strešné okno nad kuchyňou, tým že vytiahli sklo z rámu, vošli dnu do kuchyne, kde potom prešli do chodby skladov, kde bol v tom čase vyložený tovar a to potraviny rôzneho druhu, odkiaľ odcudzili ovocný sirup v 5 l umelohmotnej fľaši, 2 kg krištáľového cukru, dve dvojkilogramové konzervy sterilizovaného hrášku a z chladničky v kuchyni dva 250 g tvarohy, tieto veci preložili cez okno na WC, kadiaľ potom vyšli von a odišli, čím vznikla škoda Základnej škole, Na dolinách 27, Trenčín, IČO: 36125971 vo výške 30,- €,

Za tieto prečiny bol obžalovaný M. V. odsúdený podľa § 194 ods.2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2 v spojení s § 36 písm. j/ Tr. zák. a § 37 písm. m/ Tr. zák. a za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zároveň zrušený výrok o treste, uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.júna 2011, sp. zn. 3T/79/2008, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. okresný súd odkázal poškodenú spoločnosť I.M.D.K. pekárňu JUH, s.r.o. so sídlom gen. Svobodu 1, Trenčín, IČO:44 865 732 s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. okresný súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému B. I. - JOSE škodu vo výške 100 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkázal poškodeného B. I. - JOSE so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. okresný súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti I.M.D.K. pekárňu JUH s.r.o. Trenčín škodu vo výške 1.236 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bola poškodená spoločnosť so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. okresný súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti V.T.B. Slovakia Plus, s.r.o. škodu vo výške 150 Eur a poškodenej spoločnosti TRENZDROJ a.s. Trenčín škodu vo výške 119,71 Eur a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. okresný súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti I.M.D.K. pekárňu JUH s.r.o. škodu vo výške 513 Eur do 15 dní do právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. okresný súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Základnej škole so sídlom Na Dolinách 27, Trenčín škodu vo výške 30 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej pätnásťdňovej lehote obžalovaný M. V. odvolanie. V jeho písomnom odôvodnení sám i prostredníctvom obhajcu v podstate zhodne s vyjadrením na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu poukázal na to, že podľa jeho názoru mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v neprimerane prísnej výmere vzhľadom k tomu, že pohnútkou, ktorá ho viedla k spáchaniu trestných činov a na ktorú mal pri určovaní výmery trestu prihliadať aj okresný súd, bolo zaobstarávanie si občív v priamej súvislosti s jeho pomermi, keď po opustení detského domova, z prostredia z ktorého vyšiel, v spojení s nepriaznivou situáciou na trhu v dôsledku hospodárskej krízy, bol v značnej nevýhode v porovnaní s inými mladými ľuďmi v jeho veku. Vplyvom týchto okolností sa dostal do tzv. začarovaného kruhu, z ktorého nenachádzal východisko a jeho zlé ekonomické a sociálne pomery ho prinútili zaobstarávať si občív drobnými krádežami, čo podľa jeho názoru mal súd prvého stupňa považovať za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. g/ Tr. zák. Ďalším dôvodom, pre ktorý považuje výšku trestu za neprimeranú je porovnanie trestu, ktorý bol uložený jemu s trestami uloženými jeho spolupáchateľom, ktoré sú nepomerne nižšie s až dvanásťmesačným rozdielom v jeho neprospech

a to napríklad len v porovnaní s obžalovaným M. Z.. Uložením trestu v takejto vysokej výmere je popretá jedna z funkcií trestu a to individuálna prevencia, ktorou sa rozumie výchova k riadnemu životu. On od začiatku trestného stíhania spáchanie skutkov, kladených mu za vinu nepopieral a aj ich oľutoval, čo u neho potvrdzuje priestor pre resocializáciu a preto trest vo výške, v akej mu bol uložený, je pre neho skôr demotivujúci, keď navyše od času spáchania teraz prejednávaných skutkov vykonal už trest v inej jeho trestnej veci. Po vykonaní trestu, ktorý ho mal napraviť, bol opätovne vzatý do väzby v trestnej veci za skutky, ktoré boli spáchané ešte pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody v spomenutej inej trestnej veci a bola mu teda odobratá možnosť ukázať, či trest dosiahol svoj účel. Na podklade uvedených dôvodov sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste odňatia slobody a uloženia tohto druhu trestu pri dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol na verejnom zasadnutí krajského súdu odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť s poukazom na zákonný a správny rozsudok okresného súdu.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku (konkrétne výrokov o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu), ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť okrem vytykaných chýb zamerlal aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. V medziach svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného M. V. proti napadnutému rozsudku je čiastočne dôvodné, aj keď z iných dôvodov, než ktoré uviedol vo svojom odvolaní.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 8.novembra 2013 po predchádzajúcom rozhodnutí, ktorým v zmysle § 257 ods.6 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy súvisiace s výrokmi o súhrnnom treste odňatia slobody, pochybil však, pokiaľ obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody v rozpore s ustanovením § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.. Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Okresný súd však obžalovanému M. V. súhrnný trest odňatia slobody nesprávne uložil vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Trenčín zo 16.júna 2011, sp. zn. 3T/79/2008, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu napriek tomu, že už v tomto rozhodnutí vo vzťahu k výroku o treste (upustení od uloženia súhrnného trestu) bolo použité ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák. o súhrnnom treste a nešlo teda o prvé odsudzujúce rozhodnutie a naopak nesprávne nevzal do úvahy súdom prvého stupňa vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz) za iný trestný čin obžalovaného M. V., konkrétne trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II. z 9.apríla 2013 (kedy nadobudol aj právoplatnosť), sp. zn. 0T/159/2013, ktorým bol obžalovaný M. V. uznávaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. (skutok spáchal 7.apríla 2013) a odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím k §§ 38 ods. 2, 36 písm. n/, 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý pritom dňa 7.októbra 2013 už aj vykonal.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd na podklade odvolania obžalovaného M. V. zrušil podľa § 321 ods.1 písm. d/, ods. 2 Tr.por. napadnutý rozsudok vo výrokoch o súhrnnom treste odňatia slobody a za splnenia podmienok § 322 ods. 3 Tr. por. pochybenie okresného súdu napravil tak, že obžalovanému M. V. uložil sám podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. a podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne (obžalovaného totiž odsudzoval za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený vyššie citovaný trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II z 9.apríla 2013, sp. zn. 0T/159/2013 za iný jeho trestný čin), na výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz posudzovaných trestných činov

bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin s tým, že zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste odňatia slobody, uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 9. apríla 2013, sp. zn. OT/159/2013 vo výmere šesť mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Takto uložený trest odňatia slobody považuje odvolací súd za primeraný zásadám ukladania trestov i z hľadiska pomerov obžalovaného a možnosťami jeho nápravy, keďže podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Predovšetkým vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý síce na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe je vinný, na druhej strane však bol aj v nedávnej minulosti odsúdený aj za iné úmyselné trestné činy majetkovej povahy na nepodmienečné tresty odňatia slobody, si v danom prípade účel trestu vyžaduje uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, i keď v nižšej výmere, než v akej (výmere) trest odňatia slobody obžalovanému uložil súd prvého stupňa. Odvolací súd preto podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. na podklade odvolania podaného obžalovaným M. V. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o súhrnnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 322 ods. 3 Tr. por. sám uložil obžalovanému M. V. v rámci trestnej sadzby stanovenej v § 212 ods. 3 Tr. zák., s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. l/ a § 37 písm. m/ Tr. zák. a aj s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov nepodmienečne.

Krajský súd na podklade uvedených dôvodov - nezistiac pritom pochybenie okresného súdu vo výrokoch o náhrade škody, keďže tieto majú svoje opodstatnenie v ustanovení §§ 287 ods. 1 Tr. por. a § 288 ods. 1, ods. 2 Tr. por. - rozhodol o odvolaní obžalovaného M. V. spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.