

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/377/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612221841  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612221841.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivica Hanuskovej v právnej veci žalobkyne W. G., nar. XX. XX. XXXX bytom Y. E. XX, zast. JUDr. Antonom Širgelom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Nitre, Štefánikova 49, pobočka Filákov, Malocintorínska 30, proti žalovanému C. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., M. II XXX/XX, zast. JUDr. Erikou Golskou, advokátkou, Advokátska kancelária Lučenec, T. G. Masaryka 29, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k hnuiteľnej veci, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 10 C/235/2012 - 91 zo dňa 08. 04. 2013, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 109,- EUR na účet JUDr. Eriky Golskej, advokátky, vedený v P. J., a. s., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XX/XXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozhodnutím zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k osobnému motorovému vozidlu zn. Volkswagen Passat, č. karosérie WVVZZZ3CZ8P123319, ktorého výlučným vlastníkom sa mal stať žalovaný s povinnosťou vyplatiť žalobkyňi sumu 2.655,51 EUR. Žalobkyňi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania na účet jeho právnej zástupkyne v sume 619,98 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyňa zdôvodnila existenciu spoluvlastníckych vzťahov k motorovému vozidlu tým, že účastníci konania v dobe od januára 2005 do marca 2009 žili v spoločnej domácnosti v rodinnom dome vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Počas tejto doby kúpili motorové vozidlo zn. Suzuki SX 4 za kúpnu cenu 580.900,- Sk. Na faktúre bola za odberateľa označená žalobkyňa. Na túto kúpu žalobkyňa prispela sumou 2.655,51 EUR (80.000,- Sk). V roku 2008 motorové vozidlo predali a 21. 07. 2008 kúpili iné motorové vozidlo zn. VW Passat. Vzhľadom na to, že žili v spoločnej domácnosti a vozidlo kupovali spoločne, patrí do podielového spoluvlastníctva, pričom jej podiel zodpovedá sume, ktorú použila zo svojich výlučných prostriedkov pri kúpe motorového vozidla zn. Suzuki SX 4. Medzi účastníkmi konania nebola sporná otázka, že finančné prostriedky na kúpu motorového vozidla zn. Suzuki SX 4 si zadovážoval žalovaný okrem sumy 80.000,- Sk. Žalovaný tvrdil, že žalobkyňa mu požičala 50.000,- Sk, ktorú sumu jej vrátil pri odpredaji vozidla. Dňa 21. 07. 2008 žalovaný kúpil osobné motorové vozidlo zn. VW Passat Trend 1,9 TDI za 700.000,- Sk. Finančné prostriedky na kúpu si zadovážoval výlučne žalovaný. Žalobkyňa tvrdila, že na kúpnu cenu použil peňažné prostriedky z odpredaja motorového vozidla zn. Suzuki SX 4, v čom bola aj jej suma 2.655,51 EUR (80.000,- Sk).

Okresný súd zamerlal dokazovanie na to, či medzi účastníkmi konania došlo k vzniku podielového spoluvlastníctva k motorovému vozidlu zn. VW Passat, ktoré bolo predmetom žaloby a akým právnym úkonom k tomu došlo. Zistil, že motorové vozidlo nebolo kupované ako predmet podielového spoluvlastníctva účastníkov konania, ale vec patrí do výlučného vlastníctva žalovaného. Mal preukázať, že na kúpu zadovažoval finančné prostriedky výlučne žalovaný. Žalobkyňa nepreukázala, na základe akej skutočnosti a akého právneho úkonu by malo byť motorové vozidlo predmetom ich podielového spoluvlastníctva. Žalovaný predával motorové vozidlo zn. Suzuki SX 4 práve preto, že vzťahy účastníkov konania sa zhoršili, nadviazal kontakt so svojou pôvodnou rodinou o čom svedčí aj skutočnosť, že jeho bývalá manželka mu poskytla na kúpu vozidla pôžičku 270.000,- Sk. Pri kúpe vozidla bol prítomný syn žalovaného a nie žalobkyňa. Žalovaný odpredával predošlé motorové vozidlo preto, aby novo zakúpené bolo vedené na jeho mene. Pokiaľ by aj vzniklo podielové spoluvlastníctvo k motorovému vozidlu zn. Suzuki SX 4, odpredajom vozidla došlo k zániku podielového spoluvlastníctva. Pri kúpe motorového vozidla zn. VW Passat by bolo potrebné opäť založiť vzťahy podielového spoluvlastníctva k veci. Výška spoluvlastníckych podielov môže byť určená najmä dohodou. Žalobkyňa takúto dohodu nepreukázala. Žalovaný zotrval na tom, že k žiadnej dohode nedošlo a on sa vždy považoval za výlučného vlastníka. Vyhodnotením okolností kúpy motorového vozidla, ktoré bolo predmetom konania, vzťahov medzi účastníkmi konania, zo spôsobu nadobudnutia peňažných prostriedkov, z ktorých bola uhradená kúpna cena okresný súd dospel k záveru, že nie je možné zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k motorovému vozidlu zn. VW Passat, pretože neexistuje. Samotným použitím finančných prostriedkov získaných odpredajom motorového vozidla Suzuki SX 4 pri kúpe nového motorového vozidla nedošlo k vzniku podielového spoluvlastníctva len preto, že žalobkyňa pri kúpe predošlej veci použila aj svoje oddelené finančné prostriedky. Na právne posúdenie okresný súd uviedol § 35 ods. 1, § 37 ods. 1, § 132 ods. 1 a § 136 Občianskeho zákonníka.

Náhradu trov právneho zastúpenia okresný súd priznal podľa § 142 ods. 1 OSP žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný. Jeho trovy pozostávali z odmeny advokáta, vypočítanej podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. za 7 úkonov právnej služby, z toho 4 úkony po 101,25 EUR (prevzatie zastúpenia + 3 x zastupovanie na pojednávaní), dva úkony (porada s klientom) vo výške 2/3 tarifnej sadzby po 67,50 EUR jeden úkon (účasť na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok) vo výške 1 tarifnej sadzby v sume 25,31 EUR. Ku každému úkonu patrí paušálna suma náhrad 7 x 7,81 EUR, odmena spolu vo výške 619,98 EUR. Pokiaľ žalovaný uplatnil aj ďalšie trovy, ich účelnosť nemal okresný súd preukázanú a preto ich nepriznal.

Žalobkyňa vo včas podanom odvolaní navrhla žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov. Okresnému súdu vytýkala nesprávne skutkové závery a nesprávne právne posúdenie. Je nepochybné, že pri kúpe motorového vozidla VW Passat sa použili aj peniaze získané z predaja spoločného motorového vozidla Suzuki SX 4, takže v kúpnej cene bol zahrnutý aj podiel žalobkyne v sume 80.000,- Sk. Tým, že žalovanému dala na odpredaj motorového vozidla Suzuki SX 4 a jeho odhlásenie z evidencie splnomocnenie, podieľala sa na kúpe motorového vozidla a stala sa jeho podielovou spoluvlastníčkou. Postačuje, že žalobkyňa mala vedomosť o výške svojho podielu, o kúpnej cene a následne o zvyšnej sume, ktorou sa na kúpe spoločnej veci podieľal druhý spoluvlastník. Na základe toho je možné vyčíslieť veľkosť jej spoluvlastníckeho podielu k motorovému vozidlu. Týmto boli opäť založené vzťahy podielového spoluvlastníctva k motorovému vozidlu VW Passat. Žalovaný spoločnú domácnosť opustil až v marci 2009, kedy sa síce ústne dohodli, že sa majetkovo vyporiadali, avšak žalovaný následne podal žalobu (o vyplatenie investícií vložených do nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne, konanie vedené pod sp. zn. 5C/101/2010), na základe čoho žalobkyňa podala vzájomnú žalobu (o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k motorovému vozidlu), ktorá bola vylúčená na samostatné konanie. Žalobkyňa ďalej namietala priznanie odmeny za úkon prevzatie a príprava zastúpenia, nakoľko vec sa začala riešiť už v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/101/2010, v tomto konaní žalovaný predložil vyjadrenie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na tvrdenia žalobkyne, ktorá na pojednávaní 04. 02. 2013 uviedla, že pri kúpe vozidla nehovorili o výške spoluvlastníckych podielov a vôbec sa nerozprávali o tom, v akom pomere budú podielovými spoluvlastníkmi sporného motorového vozidla. Žalobkyňa už v konaní sp. zn. 5C/101/2010, vo vyjadrení z 12. 07. 2010 uviedla, že nemala dispozičné práva k účtom žalobcu a nemala vedomosť ako nakladal s finančnými prostriedkami a pôžičkami, o ktorých ju neinformoval. Žalobkyňa v tomto konaní 29. 10. 2010 uviedla, že pri opustení spoločnej domácnosti

sa dohodli, že žalovaný si zoberie osobné motorové vozidlo a ďalšie hnuiteľné veci a nič si nebudú doplácať. Poprel tvrdenie, ktoré žalobkyňa urobila až v odvolaní, že žalobkyňa udelila žalovanému plnú moc okrem iného aj na kúpu motorového vozidla VW Passat. Na pojednávaní 04. 02. 2013 uviedla, že žalovaného splnomocnila len na predaj a nakladanie s motorovým vozidlom Suzuki SX 4. Kúpnu zmluvu sporného motorového vozidla žalobca uzavrel výlučne sám, žiadnu dohodu o spoločnom nadobudnutí veci so žalobkyňou predtým neurobili. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil a žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania v sume 109,06 EUR na účet advokáta za jeden úkon právnej služby, ktorým bolo vyjadrenie k odvolaniu.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal v rozsahu podaného odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podmienkou úspešného uplatnenia práva v sporovom konaní je tvrdenie a preukázanie skutočností rozhodujúcich pre posúdenie veci. V posudzovanej veci bol predmetom konania návrh žalobkyne na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a preto povinnosťou žalobkyne bolo preukázať vznik a existenciu podielového spoluvlastníctva k spornému motorovému vozidlu, čo sa nestalo.

Okresný súd odôvodnil svoje rozhodnutie vecne správne, lebo vychádzal z vykonaného dokazovania, ktorým správne a v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav, ktorý správne právne posúdil. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, aké skutočnosti mal preukázané, ako ich hodnotil z hľadiska právneho posúdenia a akými úvahami sa pri vydaní rozhodnutia riadil. Okresný súd urobil správny právny záver o tom, že pokiaľ aj vzniklo podielové spoluvlastníctvo k motorovému vozidlu zn. Suzuki SX 4, odpredajom tohto vozidla došlo k zániku podielového spoluvlastníctva. Len na tom základe, že peňažné prostriedky z predaja boli žalovaným použité na kúpu ďalšieho vozidla, nemohli byť opäť založené vzťahy podielového spoluvlastníctva k motorovému vozidlu VW Passat, a to v podiele, ktorý by zodpovedal sume 2.655,51 EUR (80.000,- Sk), ktorú žalobkyňa vložila na kúpu predošlého vozidla. Okrem toho žalobkyňa opomenula, že pri vyporiadaní spoluvlastníctva sa vychádza z hodnoty spoločnej veci v čase vyporiadania a nie z hodnoty peňažných prostriedkov vložených pri vzniku spoluvlastníctva. Vyporiadanie však mohla žiadať len v súvislosti s predajom motorového vozidla zn. Suzuki SX 4.

Žalobkyňa svojimi tvrdeniami nemohla preukázať, že sporné vozidlo nadobudla do podielového spoluvlastníctva, lebo kúpna cena sporného vozidla sama osebe nie je právnou skutočnosťou, nevyjadruje žiadny spoluvlastnícky podiel žalobkyne. K vzniku podielového spoluvlastníctva nemohlo dôjsť len preto, že žalobkyňa pri kúpe predošlej veci použila aj svoje oddelené finančné prostriedky. Jej splnomocnenie žalovanému nepreukazovalo právny úkon, ktorým došlo k spoločnému nadobudnutiu sporného vozidla, lebo sa vzťahovalo na vyporiadanie motorového vozidla zn. Suzuki SX 4.

Pokiaľ žalobkyňa namietala neúčelnosť trov konania za úkon prevzatie a príprava zastúpenia, okresný súd v tejto časti rozhodol správne, pretože nie je možné spoločne posudzovať úkony právnej služby, ktoré sa týkajú rôznych konaní, v ktorých bolo iné postavenie sporových strán a iný predmet konania. V posudzovanej veci bol predmet konania známy až po vylúčení veci na samostatné konanie.

V odvolacom konaní úspešný žalobca uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, vyjadrenie k odvolaniu, ktoré boli vyčíslené v súlade s § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v sume 101,25 EUR + paušálna suma náhrad 7,81 EUR, preto odvolací súd náhradu týchto trov žalovanému priznal podľa § 142 ods. 1 OSP.

Rozhodnutie senátu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.