

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/243/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312203995
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312203995.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK -ŠTRPKA s.r.o. so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: Q. Q., nar. X.X.A., naposledy bytom XXX XX H., W. XXX/X, t.č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníkom E. R., A., P. F. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom 040 13 Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268 v konaní zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom 040 01 Košice, Stará baštová 2, IČO: 35 569 298, o zaplatenie 499,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1,66 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 12.3.2009 až do zaplatenia, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd podaný návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Odporcovi sa trovy konania nepriznávajú.

Vedľajšiemu účastníkovi sa trovy konania nepriznávajú.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom 825 13 Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, ako postupca na strane jednej (právny predchodca) a navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 45 535 108, ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom X.XXXXXXXX.

Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle §-u 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu č.XXXXXXX. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve / Dodatku o pripojení. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorému vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca je sankcionovaný za to, že nesplnil

svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/ koncové zariadenie za zľavnenú cenu.

Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledovné faktúry

-faktúra č.7001912231 splatná dňa 11.3.2010, znejúca na sumu vo výške 497,91 eur,

-faktúra č. 79017886710 splatná dňa 11.3.2009, znajúca na sumu vo výške 1,66 eur.

Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala 499,57 eura.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 29.3.2012 platobný rozkaz pod č.k. 10RO/92/2012-14. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto podľa §-u 173 ods. 2 O.s.p. súd uznesením zo dňa 21.9.2012 pod č.k. 10R/92/2012-36 platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Písomným podaním zo dňa 24.4.2012 oznámil vedľajší účastník OZ právna pomoci spotrebiteľom , že vstupuje do konania na strane odporcu.

Dňa 5.6.2012 sa vedľajší účastník vyjadril k podanému návrhu, v ktorom uviedol, že Hlavným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmie obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Občiansky zákonník vychádza pri zákaze neprijateľných zmluvných podmienok z toho, že v spotrebiteľských zmluvách často vystupujú nerovné subjekty. Ustanovenie §-u 53 ods. 1 Obč. zák. na povahu kogentnej právnej normy, ktorá dodávateľom výslovne zakazuje použiť spotrebiteľských zmluvách také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na ochranu spotrebiteľa. Dojednanie, na základe ktorého si navrhovateľ uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu nebolo individuálne dojednané. Spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodatky k zmluvám o pripojení sa svojím obsahom líšia len v údajoch o spotrebiteľovi aktivovaných službách, typom mobilného telefónu, maximálnej kúpnej ceny mobilného telefónu, doby viazanosti a zmluvnej pokuty pri Dodatkoch. Tieto zmluvy sú formulárovými zmluvami, do ktorých sa uvedené údaje zapisujú. Obsahom Dodatku bolo porušenie akýchkoľvek povinností zo strany odporcu a to nielen vymenovaných povinností v čl. 4. Zmluvná pokuta pre právneho predchodcu navrhovateľa však dohodnutá nebola. Dohodnutá zmluvná podmienka Dodatku k zmluve o pripojení zaväzuje odporcu v jej zaplatení počas celej doby viazanosti, teda počas 24 mesiacov. V danej veci zmluvnú pokutu treba považovať ako neprimeranú sankciu aj z hľadiska času, kedy dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia sumy dôjde k ukončeniu zmluvy, napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti teda na jeho začiatku. Môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade keď sa dostane do omeškania spotrebiteľ na začiatku existencie zmluvného vzťahu.

V danom prípade nemožno moderovať, znížiť neplatne dojednanú zmluvnú pokutu na výšku pulťovej ceny mobilného telefónu. Pre absencie platného písomného dojednania o zmluvnej pokute podľa §-u 544 ods. 1 , 2 Obč. zák. sa navrhovateľ nemôže voči odporcovi domáhať zaplatenia žiadnej teda ani zníženej zmluvnej pokuty.

Vzhľadom na neprijateľnosť zmluvného dojednania o zmluvnej pokute navrhol vedľajší účastník aby súd zamietol návrh a zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia.

Navrhovateľ sa písomným podaním zo dňa 13.6.2012 vyjadril k účasti vedľajšieho účastníka v konaní a namietol vstup vedľajšieho účastníka. V tomto podaní uviedol, že vedľajší účastník by vstupom do konania získal informácie o citlivých údajoch týkajúcich sa spotrebiteľa ako účastníka konania na strane odporcu ako napr.: meno, priezvisko, rodné číslo účastníka konania, miesto jeho aktuálneho pobytu, zamestnanie, rodinná väzba, typ zmluvy, ktorú spotrebiteľ uzatvoril, jeho platobnú disciplínu a pod.

Takýmto poskytovaním osobných údajov, by preto dochádzalo k porušovaniu zákona o ochrane osobných údajov. Sprístupnením týchto údajov, by zároveň došlo k porušeniu telekomunikačného tajomstva.

Sprístupnením informácií vedľajšiemu účastníkovi, by došlo k porušovaniu ústavného práva navrhovateľa na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním a zneužívaním údajov týkajúcich sa navrhovateľa.

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 12.7.2013 pod sp. zn. 13C/243/2012-84 podľa §-u 93 ods. 1,2,3 O.s.p. vyslovil, že vstup vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom 040 01 Košice, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268 je prípustný, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.8.2013.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu v Pukanci, REGOB Banská Bystrica, Obce Pukanec, Generálneho riaditeľstva ZVJS SR Bratislava, Mesta Levice, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí, oddelenie pomoci v hmotnej núdzi, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Levice - oddelenie informačných a sprostredkovateľských služieb Levice, ORPZ Levice, Sociálnej poisťovni pobočka Levice, Obce Bátovce nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu a to ani prostredníctvom jeho príbuzných a preto súd podľa §-u 29 ods. 6 O.s.p. ustanovil odporcovi na ochranu jeho práv a záujmov v tomto súdnom konaní opatrovníka.

Navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 19.9.2013 uviedol, že odporca právnomu predchodcovi navrhovateľovi neuhradil faktúru pod č. 7001912231 na sumu 497,91 eur s termínom splatnosti do 11.3.2010, faktúru č. 7901786710 na sumu 1,66 eura s termínom splatnosti do 11.3.2009, faktúru č. 7900784129 na sumu 128,03 eur s termínom splatnosti do 11.2.2009, faktúru č. 781113366 na sumu 158,15 eur s termínom splatnosti do 11.1.2009, faktúru č. 7810165352 na sumu 86,07 eur s termínom splatnosti do 11.2.2008.

Súčasne poukázal vo vyjadrení na to, že poplatok vo výške 1, 66 eur predstavuje upomienku za oneskorenie s platbou predchádzajúcej faktúry, poukázala aj na dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom je uvedená kúpna cena mobilného telefónu NOKIA 6010

za jednu Sk a v Cenníku mobilných telefónov je uvedená neakciová cena vo výške 6990,-Sk.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa predvolanie mali riadne a včas doručené, právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 28.10.2013 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní dňa 12.12.2013 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadali, opatrovník odporcu predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil z dôvodu iných pracovných povinností, o odročenie nepožiadali, vedľajší účastník na strane odporcu predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil právny zástupca vedľajšieho účastníka písomným podaním zo dňa 8.11.2013 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadali a preto súd vec prejednal podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu, opatrovníka odporcu a vedľajšieho účastníka a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení zo dňa 15.4.2005, uzavretou medzi obchodnou spoločnosťou Eurotel Bratislava a.s. a odporcom, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 15.4.2005, preberacím protokolom 240 VA 01556/05 zo dňa 15.4.2005, potvrdením o návšteve školy odporcu, faktúrou č. 7001912231 vystavenou T-Mobile Slovensko a.s. odporcovi z titulu zmluvnej pokuty na sumu 497,91 eur za obdobie od 22.1.2010 do 21.2.2010 s termínom splatnosti do 11.3.2010, faktúrou č. 79011786710 za obdobie od 22.1.2009 do 21.2.2009 na sumu 1,66 eur s termínom splatnosti do 11.3.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb T-Mobile Slovensko a.s., oznámením o vstupe do konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu, oznámením Obce Pukanec zo dňa 11.6.2012, oznámením Generálneho riaditeľstva ZVJS SR Bratislava, oznámením Mesta Levice, evidencia obyvateľstva, oznámením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor soc. vecí, oddelenie pomoci v hmotnej núdzi, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Levice oddelenie informačno-poradenských a informačných služieb Levice, ORPZ Levice, oznámením REGOB Banská Bystrica, zmluvou o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovak Telecom a.s. a postupníkom BL Telecom debt, s. r.o. zo dňa 7.12.2011, protokolom o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, oznámením Obce Bátovce, preukázaním kúpnej ceny mobilného telefónneho prístroja Nokia 6010, Sadzobníkom poplatkov, výpisom z obchodného registra vedenom na Okresnom súde Bratislava I na obchodnú spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., faktúrou vystavenou obchodnou spoločnosťou T-Mobile Slovensko odporcovi na sumu vo výške 4852,50,-Sk (161,07 eur) za obdobie od 22.10.2008 do 21.11.2008, s termínom splatnosti do 11.12.2008, faktúrou pod č. 78111333656 na sumu 4764,50,-Sk (158,15 eur) za obdobie od 22.11.2008 do 21.12.2008 s termínom splatnosti do 10.1.2009, faktúrou pod č. 7900784129 na sumu 128,03 eur za obdobie od 22.12.2008 do 21.1.2009 s termínom splatnosti do 11.2.2009, faktúrou pod č. 7901786710 za obdobie od 22.1.2009 do 21.2.2009 na sumu 1,66 s termínom splatnosti do 11.3.2009.

Podľa §-u 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa §-u 524 ods. 2 obč. zák. o postúpení pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa §-u 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2033 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa §-u 51 Obč. zák. účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa §-u 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa §-u 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa §-u 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto

zákona povinný platiť poplatok z omeškania ; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §-u 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne v časti o zaplatenie 1,66 bol, vo zvyšku návrh podaný nebol nedôvodne a preto súd podaný návrh v časti o zaplatenie 497,91 eur zamietol. Právny predchodca navrhovateľa EuroTel Bratislava a.s. uzavrel s odporcom dňa 15.4.2005 písomnú zmluvu o pripojení podľa zák. č.. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Navrhovateľ obchodná spoločnosť BL Telecom debt s.r.o. preukázala v súdnom konaní aktívnu legitímáciu písomnou zmluvou o postúpení zo dňa 7.12.2011 uzavretou medzi postupcom Slovak Telecom a.s. a postupníkom BL Telecom debt, s.r.o. Súčasťou zmluvy o pripojení bol aj protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok. Z protokolu je zrejmé, že postúpenie s a týkalo odporcu ako aj žalovanej sumy. Podľa §-u

524 ods. 1, Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo

a všetky práva s ňou spojené v zmysle §-u 524 ods. 2 Obč. zák. Zmluvu o pripojení uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa odporcom dňa 15.4.2005 súd posúdil podľa §-u 52 ods. 1 Obč. zák. ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože takouto zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Navrhovateľ v podanom návrhu tvrdil, že si uplatňuje od odporcu zmluvnú pokutu, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. 7001912231 na sumu 497,91 eur s termínom splatnosti do 11.3.2010 a uplatňuje si faktúrou pod č. 7901786710 sumu vo výške 1,66 eur z titulu oneskorenia platby s termínom splatnosti do 11.3.2009. Na základe Dodatku k zmluve o pripojení medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, ktorý Dodatok bol uzavretý dňa 15.4.2005 je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal zabezpečiť odporcovi ako účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia 6100 a odporca sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia Dodatku nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania a neumožní také konanie na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Pre prípad porušenia povinnosti odporcom bola dohodnutá v bode 5 Dodatku k zmluve o pripojení zmluvná pokuta vo výške 497,91 eur. Zo znenia obsahu Dodatku je zrejmé, že navrhovateľ po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 15.4.2005 mal poskytovať odporcovi elektronické telekomunikačné služby v období od 15.4.2005 do 15.4.2007. V prípade, ak by odporca porušil svoje povinnosti, tak ako je to zakotvené v Dodatku k zmluve o pripojení navrhovateľ by bol oprávnený, resp. právny predchodca navrhovateľa sankcionovať odporcu za porušenie povinnosti písomne dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 497,91 eura. Zmluvná pokuta bola dohodnutá písomne podľa v súlade s ust. §-u 544 ods. 1, 2 Obč. zák. Navrhovateľ, ale na dožiadanie súdu, aby preukázal, že odporca porušil svoje povinnosti v dobe viazanosti od 15.4.2005 do 15.4.2007 zaslal súdu faktúry, ktoré mali preukazovať porušenie povinnosti odporcom. To znamená, že odporca tieto faktúry nemal zaplatiť v dobe viazanosti. Súd ale zistil, že všetky faktúry zaslané navrhovateľom sa datujú do obdobia po uplynutí doby viazanosti t.j. po 15.4.2007. Navrhovateľ totiž zaslal súdu faktúru pod č. 7810165352 na sumu 161,08 eur, ktorá bola vystavená za obdobie od 22.10.2008 do 21.11.2008, faktúru pod č. 781113366 na sumu 158,15 eur za obdobie od 22.11.2008 do 21.12.2008, faktúru pod č. 7900784129 na sumu 128,03 eur za obdobie od 22.12.2008 do 21.1.2009.

Z uvedeného je zrejmé, že keby aj odporca nezaplatil tieto faktúry nie je možné uplatniť si zmluvnú pokutu na základe Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 15.4.2005, pretože všetky tieto faktúry sú vystavené po uplynutí doby viazanosti e po 15.4.2007. Navrhovateľ súdu nepreukázal v tomto súdnom konaní k zmluve o pripojení pod č. 2021988 ak by bol uzavretý iný, ďalší Dodatok na obdobie k faktúram, ktoré predložil navrhovateľ súdu na dožiadanie. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur zamietol pretože faktúry predložené navrhovateľom sú datované po 15.4.2007 a teda po uplynutí viazanosti. Aj pre prípad, že odporca nezaplatil tieto faktúry nemožno ho sankcionovať písomne dohodnutou zmluvnou pokutou, ktorá bola časovo viazaná do

15.4.2007. Navrhovateľ si uplatnil podaným návrhom aj zaplatenie faktúry pod č. 7901786710 na sumu 1,66 eur s termínom splatnosti do 11.3.2009. Počas konania bolo preukázané, že odporca pri uzatváraní

zmluvy o pripojení sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby a tiež aj s Cenníkom, ktoré sa zaviazal dodržiavať. U právneho predchodcu navrhovateľa podľa predloženého listinného dôkazu je zrejmé, že v prípade oneskorenia platby, je navrhovateľ resp. právny predchodca navrhovateľa oprávnený si účtovať a uplatniť od odporcu poplatok za oneskorenie platby vo výške 1,66 eur. Faktúrami, ktoré navrhovateľ súdu zaslal pri podaní zo dňa 19.9.2013 je zrejmé, že odporca neuhrádzal faktúry za obdobie od 22.10.2008 až do 21.1.2009. Súd preto priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie 1,66 eur na základe faktúry pod č. 79017867110, ktorú vystavil za obdobie od 22.1.2009 do 21.2.2009 z titulu oneskorenia platby. Totiž z faktúr, ktoré boli vystavované navrhovateľom odporcovi od 22.10.2008 až do 21.1.2009 je zrejmé, že odporca po toto obdobie sa permanentne dostával do omeškania a faktúry platil oneskorene. To znamená, že minimálne sa dostal do omeškania s faktúrou pod č. 7900784129 a právny predchodca navrhovateľa dôvodne vyúčtoval poplatok za oneskorenie platby za obdobie od 22.1.2009 do 21.2.2009. Odporca bol v omeškaní s platbami o tom svedčia faktúry vystavené právnym predchodcom navrhovateľa pod č. 7810165352, 7811133366, 7900784129. S poukazom na tieto listinné dôkazy súd podanému návrhu vyhovel v časti o zaplatenie 1,66 eur a vo zvyšnej časti vo výške 497,91 eur v časti nároku na zmluvnú pokutu súd podaný návrh zamietol. Podľa Cenníka mal právny predchodca navrhovateľa si uplatniť za oneskorenie platby 50,-Sk s DPH čo predstavuje 1,66 eur.

Odporca sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi 9,5% ročný úrok z omeškania od 12.3.2009 až do zaplatenia. Obdobie omeškania pri nároku vo výške 1,66 eur, ktoré určil navrhovateľ dňom 12.3.2009 súd považoval za správne pretože faktúra pod č. 79017867110 bola splatná 11.3.2009 a preto je dôvodný nárok na obdobie omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovanej faktúry. Súd považoval za správny aj 9,5% ročnú výšku úroku z omeškania nakoľko podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák. výška úrokov z omeškania je ustanovená vykonávacím predpisom, a týmto predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. kde sa uvádza, v §-e 3 ods. 1 že výška úrokov z omeškania je o 8 % percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu 12.3.2009 kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 1,50 % + 8 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 9,5% ročný úrok z omeškania.

O trovách konania voči odporcovi súd rozhodol podľa §-u 142 ods.2 O.s.p. kde je uvedené, že aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Odporca mal úspech v časti o zaplatenie 497,91 eur a neúspech v časti o zaplatenie 1,66 eur a preto dôvodne súd vychádzal z toho, že odporca mal neúspech v pomerne nepatrnej časti a odporcovi, ktorému nevznikli žiadne trovy konania, trovy konania nepriznal. O trovách vedľajšieho

účastníka, ktorý vystupoval na strane odporcu súd rozhodol tak, že súd vedľajšiemu účastníkovi trovy konania nepriznal. Aj napriek tomu, že vedľajší účastník vystupoval na strane odporcu, ktorý bol v konaní neúspešný len v nepatrnej časti súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania z toho dôvodu, lebo vedľajší účastník vo svojom vyjadrení, ktoré podával počas konania neuvádzal dôvody, ktoré viedli k zamietnutiu

návrhu. To znamená, že súd rozhodol na základe skutočností, ktoré zisťoval sám z vlastnej iniciatívy a nezisťoval ich na podnet vedľajšieho účastníka. Dôvody, ktoré viedli k zamietnutiu návrhu vedľajší účastník vo svojich stanoviskách a vyjadreniach neuvádzal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku

alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods.1O.s.p.).