

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1T/106/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010256  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613010256.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich Y. H. C. a Y. J. na verejnom zasadnutí dňa 12. decembra 2013 v Liptovskom Mikuláši takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 12. decembra 2013 medzi obvineným Ľ. U., B.. XX. XX. XXXX P. I. T., O. X. W. XXX/X, L., C. I. T., a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Marianom Vagačom, a obvineného Ľ. U.

u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

dňa 2. 7. 2012 v čase okolo 08.00 hod. vošiel do herne Arcada na Hollého ulici č. 3 v Liptovskom Mikuláši cez kovovú mrežu, ktorú mu po zazvonení otvorila pracovníčka herne I. U., pristúpil k pultu a pracovníčke herne I. U. po tom, ako sa ho opýtala, čo si dá, povedal, že peniaze a vytiahol z vrečka igelitový sáček, hodil ho na pult a spoza mikiny vytiahol pištoľ čiernej farby a namieril na I. U., a táto mu zo strachu dala spod pultu dve peňaženky, ktoré zobral, a v ktorých sa nachádzalo spolu 93,- eur v hotovosti a následne z herne odišiel, čím poškodenému X. Y., W. W. XXXX/XX, G., IČO: 37577492, spôsobil škodu vo výške 103,- eur, pričom I. U. pri útoku neutrpela žiadne zranenie,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou),

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona ( § 138 písm. a/ Trestného zákona).

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd u k l a d á obvinenému trest prepadnutia veci: airosoftová pištoľ s nápisom HK MK 23 USSOCOM Cal 45 č. XX-XXXX.

Podľa § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému peňažný trest vo výmere 300,- (tristo) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/96/2010 zo dňa 10. 9. 2012, ktorým bol obvinený odsúdený podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 300,- eur a pre prípad úmyselného marenia výkonu tohto trestu mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 2 roky a 6 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému X. Y., W. W. XXXX/XX, G., IČO: 37577492, škodu vo výške 93,- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 5. 8. 2013 na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 2. 8. 2013 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Marianom Vagačom a obvineným L. U.. Zo spisového materiálu vyplýva, že konanie o dohode o vine a treste sa začalo z podnetu obvineného. Bol poučený o svojich právach ako obvinený, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania. Vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, a ktorý je kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona ( § 138 písm. a/ Trestného zákona).

S prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš obvinený za prítomnosti obhajcu JUDr. Jána Gerega, advokáta so sídlom Advokátskej kancelárie v Banskej Bystrici uzavrel dohodu, že mu bude uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, dohodu o uložení trestu prepadnutia veci - airosoftovej pištole s nápisom HK MK 23 USSOCOM Cal 45 č. XX-XXXX s krabicou, o uložení trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 roky a 6 mesiacov, ako aj dohodu o uložení povinnosti nahradiť poškodenému X. Y., W. W. XXXX/XX, G., IČO: 37577492, škodu vo výške 93,- eur.

Pretože bol dohodnutý súhrnný trest odňatia slobody, súčasťou dohody bol aj návrh, aby bol podľa § 42 ods. 2 Tr. poriadku zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/96/2010 zo dňa 10. 9. 2012, ktorým bol obvinený odsúdený podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 300,- eur, a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu tohto trestu mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 2 roky a 6 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na verejnom zasadnutí dňa 12. 12. 2013 prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste zhodne s písomným návrhom zo dňa 2. augusta 2013, ku ktorému oznámila predsedníčka senátu výhrady z dôvodu, že trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/96/2012 zo dňa 10. 9. 2012 bol obvinenému uložený peňažný trest vo výmere 300,- eur, ustanovený mu bol náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, a súčasne bol uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky a 6 mesiacov. Obvinený zaplatil peňažný trest v sume 300,- eur dňa 11. 10. 2012. Uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá doposiaľ plyní, teda nie je splnená podmienka vylučujúca uloženie súhrnného trestu, že na páchatela sa hľadí, ako keby nebol odsúdený. Na základe

uvedeného malo byť súčasťou výroku o treste aj uloženie peňažného trestu vo výmere 300,- eur. Prokurátor akceptoval výhrady súdu a navrhol prerušiť verejné zasadnutie za účelom predloženia novej dohody o vine a treste. Obvinený a jeho obhajca súhlasili s výhradami súdu, aj s návrhom prokurátora na predloženie nového znenia dohody o vine a treste.

Prokurátor na verejnom zasadnutí dňa 12. 12. 2013 predniesol nový návrh na schválenie dohody o vine a treste zhodne s písomným návrhom predloženým súdu a dodal, že vzhľadom ku písárskej chybe navrhuje, aby pri označení airosoftovej pištole bolo namiesto nesprávne uvedeného čísla XX-XXXX správne uvedené číslo XX-XXXX, čo vyplýva aj zo zápisnice o vydaní veci. Obhajca obvineného a obvinený súhlasili s tým, aby bola opravená písárska chyba týkajúca sa označenia airosoftovej pištole podľa návrhu prokurátora.

Obvinený odpovedal odpoveďou „áno“ na všetky otázky položené podľa § 333 ods. 3 písm. a/-j/ Tr. poriadku:

- či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumel podstate konania o dohode o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona ( § 138 písm. a/ Trestného zákona),
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu,
- či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona ( § 138 písm. a/ Trestného zákona),
- či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorom JUDr. Marianom Vagačom, a obvineným Ľ. U., a uznal obvineného vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, kvalifikovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona ( § 138 písm. a/ Trestného zákona), lebo obvinený splnil zákonom stanovené podmienky, keď sa ku spáchaniu skutku priznal a odpovedal áno na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a/ až j/Tr. poriadku, pričom pravdivosti jeho priznania nasvedčujú i ďalšie dôkazy zadovážené v konaní.

Obvinený spáchal prejednávany skutok skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Poprad, sp. zn. 0T/96/2012 zo dňa 10. 9. 2012 za iný trestný čin ( účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali doručením trestného rozkazu obvinenému), a ktorý nadobudol právoplatnosť, preto v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste uvedeného rozhodnutia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a obvinenému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa trestnej sadzby najprísnejšie trestného zo zbierajúcich sa trestných činov, ktorým je v prejednávanej veci zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ ( § 138 písm. a) Tr. zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody od 7 do 12 rokov.

Pri posudzovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom v danom prípade boli zistené dve poľahčujúce okolnosti - obvinený sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, a zistená bola jedna priťažujúca okolnosť - obvinený spáchal viac trestných činov. Podľa ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Obvinený celkom dvomi skutkami spáchal dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, preto je súhrnný trest odňatia slobody uložený v súlade s ustanovením § 41 ods. 2 vety prvej Tr. zákona, keď horná hranica trestnej sadzby najprísnejšieho zo zbiehajúcich sa trestných činov sa zvyšuje o 1/3-inu.

Vzhľadom na postoj obvineného k trestnej činnosti, k spáchaniu ktorej sa priznal a doposiaľ viedol riadny život, je dôvodné zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3-inu na 4 roky a 8 mesiacov, aplikovaním ustanovenia § 39 ods. 4, § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona v rámci konania medzi prokurátorom a obvineným o dohode o vine a treste. Súčasne obvinený splnil ďalšiu podmienku na schválenie uzavretej dohody o vine a treste, keď kladne odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/-j/ Tr. poriadku, pričom pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú i ďalšie dôkazy zadovážené v konaní.

Obvinený vykoná uložený trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov, za ktoré bol trest uložený, nebol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov, so zaradením obvineného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, súd považuje za adekvátny k povahe spáchanej trestnej činnosti a k osobným pomerom obvineného, a súčasne je primeraným vyjadrením individuálnej i generálnej prevencie. Súd uzavretú dohodu o vine a treste, s prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti schválil, pretože ju považuje za primeranú, zákonnú a spravodlivú.

Obvinenému L. U. bol uložený aj trest prepadnutia vecí, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu, a povinnosť nahradiť poškodenému X.Q. Y., W. W. XXXX/XX, G., IČO: 37577492, škodu vo výške 93,- eur, pretože došlo medzi obvineným a prokurátorom k dohode o náhrade tejto škody.

Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. OT/96/2013 bol L. U. odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 300,- eur, a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol mu uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, so súčasným uložením trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 2 roky a 6 mesiacov.

Pretože v predmetnej trestnej veci súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody, čím došlo k zrušeniu výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/96/2010 zo dňa 10. 9. 2012, súd uložil obvinenému aj peňažný trest vo výmere 300,- eur a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, so súčasným uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 roky a 6 mesiacov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.