

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/91/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313209473
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethőová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313209473.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Naďou Pethőovou, v právnej veci navrhovateľa E. C., A. X.X.XXXX, W. Q. XXXX, zastúpený JUDr. Ľudovít Štanglovič, advokát so sídlom v Šali, Jarmočná 2264/3, proti odporkyni H. C. H. L., A. X.X.XXXX, W. P. XXX, O., zastúpený AK Fardous Partners s.r.o., IČO: 47241543, Hlavná 6, Šaľa, o určenie vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietla.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov konania vo výške 403,17 EUR do 3 dní k rukám právneho zástupcu odporkyne.

odôvodnenie:

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 8.4.2013 navrhovateľ žiadal, aby súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. Q., E. Q., vedené KÚ A., zapísané na LV č. XXXX ako pozemok parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 525 m²- zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere 275 m² - záhrady a stavba súp. č. XXXX - rodinný dom, ležiaci na parc. č. XXXX/XX o výške podielu 1/4 k celku, patria do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa a odporkyne.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila a žiadala ho zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporkyne, vyjadreniami ich právnych zástupcov, rozsudkom OS Galanta č.k. 17C/220/2010-46, LV č. XXXX, oboznámením sa s obsahom spisu OS Galanta sp. zn. 10C/151/2012, výpisom z účtu navrhovateľa, kúpnu zmluvou z XX.X.XXXX, správou Slovenskej sporiteľne, a.s., potvrdeniami o výbere z účtu, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, uznesením NS ČR sp. zn. 22Cdo 1031/2009, uznesením NS SR sp. zn. 4 Cdo 132/2011, a dospel k nasledovným zisteniam skutkového a právneho stavu veci:

Z návrhu, rozsudku OS Galanta č.k. 17C/220/2010-46 a z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa vyplynulo, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa XX.X.XXXX manželstvo, ktoré bolo dňa XX.XX.XXXX právoplatne rozvedené rozsudkom OS Galanta č.k. 17C/220/2010-46 zo dňa 5.11.2010, ktorým dňom zaniklo i bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov predmetného konania. Dňa 16.10.2006 (počas trvania manželstva) došlo medzi odporkyňou a jej otcom C. L., A. X.X.XXXX, W. A. Č. XX k uzatvoreniu kúpnej zmluvy č. Q. XXXX/XXXX, na základe ktorej odporkyňa s navrhovateľom mali nadobudnúť do BSM podiel na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k.ú. Q., Obec Q., vedených KÚ A., zapísaných na LV č. XXXX ako pozemok parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 525 m²- zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere 275 m² - záhrady a stavba súp. č. XXXX - rodinný dom, ležiaci na parc. č. XXXX/XX o výške podielu 1/4 k celku. Nehnuteľnosti boli

kupované počas manželstva a za prostriedky patriace do BSM. Vzhľadom na skutočnosť, že účastníčkou kúpnej zmluvy bola len odporkyňa, na LV č. XXXX je ako výlučná vlastníčka spoluvlastníckeho podielu zapísaná odporkyňa. Táto pri uzatvorenej kúpnej zmluvy konala s vedomím navrhovateľa, a s jeho súhlasom, nakoľko nešlo o bežný úkon, všetko s úmyslom účastníkom nadobudnúť vec do BSM. Vyporiadanie zaniknutého BSM účastníkov konania sa rieši v konaní vedenom pred OS Galanta pod sp. zn. 10C/151/2012. Existenciu naliehavého právneho záujmu odôvodnil tým, že tým, že otec odporkyne podal na tunajší súd návrh o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej s odporkyňou (simulovaný právny úkon), čím sa vlastne obaja snažia o vylúčenie nehnuteľností (predmet kúpnej zmluvy) z masy BSM, ktoré konanie považuje z uvedeného dôvodu za účelové. Naliehavý právny záujem je podľa názoru navrhovateľa daný potrebou vydania deklaratórneho rozhodnutia o tom, že uvedené nehnuteľnosti patria do vyporiadavaného BSM, bez ktorého rozhodnutia jednoznačne dôjde v konaní o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam k vydaniu rozsudku na základe uznania nároku v zmysle § 153a O.s.p. a dochádza aj k zbytočným prieťahom v konaní, ktorého predmetom je vyporiadanie BSM.

Navrhovateľ uviedol, že niekedy v roku 2006 za nimi prišiel otec odporkyne s tým, že má finančné problémy a potrebuje peniaze a navrhol im odkúpenie polovice domu - nehnuteľnosti definovanej v návrhu. Dohodli sa na cene 100.000,- Sk s tým, že 45.000,- Sk mu boli vyplatené z účtu navrhovateľa v júli 2006 a 50.000,- Sk v auguste 2006. Všetky záležitosti ohľadne zmluvy v dobrej viere nechal na manželku. O tom, že na kúpnej zmluve nefiguruje, sa dozvedel až v konaní o vyporiadanie BSM.

Právny zástupca odporkyne žiadal návrh zamietnuť predovšetkým z dôvodu neexistencie naliehavého právneho záujmu podľa ust. § 80 písm. c/ O.s.p., a to s poukazom na Uznesenie NS SR sp. zb. 4 Cdo 132/2011, ako aj s poukazom na názor NS ČR zo dňa 30.3.2010, sp. zn. 22Cdo 506/2008, obsiahnutý aj v Uznesení NS ČR sp. zn. 22 Cdo 1031/2009.

Odporkyňa uviedla, že skutočnosti okolo kúpny prebiehali inak, než navrhovateľ uviedol, jej otec nemal finančné problémy, len sa bál o to, že jeho vtedajšia družka by ho v prípade jeho smrti obrala o majetok (mal zdravotné problémy). V podstate chcel polovicu domu odporkyni darovať, ale bál, sa, že by darovanie mohla jeho družka napadnúť, tak sa rozhodol pre predaj, a to za symbolickú cenu 100.000,- Sk, ktorá suma vôbec nezodpovedná všeobecnej cene podielu na dome. Výbery v celkovej sume 95.000,- Sk, ktoré navrhovateľ označil ako výbery z jeho účtu na výplatu uvedenej kúpnej ceny, vôbec neboli určené na ním tvrdý účel, ale na nákup stavebného materiálu, ktorú skutočnosť však odporkyňa, vzhľadom na dispozíciu navrhovateľa s relevantnými dokladmi, nemá možnosť preukázať.

Z LV č. XXXX Správy katastra Š. vyplynulo, že vlastníčkou podielu o veľkosti 1/2 z celku na nehnuteľnostiach parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 525 m²- zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere 275 m² - záhrady a stavba súp. č. XXXX - rodinný dom, ležiaci na parc. č. XXXX/XX, je odporkyňa na základe titulu nadobudnutia - kúpna zmluva č. Q. XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

Lustráciou bolo zistené, že na základe návrhu navrhovateľa bolo dňom 31.5.2012 začaté súdne konanie o vyporiadanie BSM navrhovateľa a odporkyne, ktoré konanie je vedené na OS Galanta pod sp. zn. 10C/151/2012, doposiaľ nie je právoplatne skončené.

V súvislosti s predmetným konaním bolo zistené, že na OS Galanta prebieha súdne konanie o určenie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti medzi otcom odporkyne a odporkyňou pod sp. zn. 8C/492/2012, doposiaľ právoplatne neskončené, kde navrhovateľ označený v tomto konaní vstúpil počas priebehu konania sp. zn. 8C/492/2012 do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Z obsahu odôvodnenia Uznesenia NS ČR sp. zn. 22 Cdo 1031/2009 zo dňa 9.6.2011 (ktorým najvyšší súd zamietol dovolanie vo veci určenia, že nehnuteľnosť patrí do BSM účastníkov konania), vyplynul právny názor, podľa ktorého „pre rozhodnutie vo veci bolo určujúce posúdenie otázky existencie naliehavého právneho záujmu na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prípadoch, kedy je súbežne vedené konanie o vyporiadanie BSM. Najvyšší súd v uznesení zo dňa 30.3.2010, sp. zn. 22 Cdo 506/2008, ..., vyslovil názor, že naliehavý právny záujem na určení, že určitá nehnuteľnosť náleží do spoločného vlastníctva manželov - účastníkov môže v priebehu konania pominúť, ak spornú otázku spoločného vlastníctva možno už riešiť ako otázku predbežnú v rámci konania o vyporiadanie BSM“.

Z obsahu odôvodnenia Uznesenia NS SR sp. zn. 4Cdo 132/2011 zo dňa 28.10.2011 (ktorým bolo rovnako odmietnuté dovolanie vo veci určenia, že účastníci konania sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti) vyplynul právny názor, podľa ktorého „nároky, ktoré si navrhovateľka uplatňuje v tomto konaní, si môže uplatniť v konaní o vyporiadanie BSM. Rozhodnutie o návrhu navrhovateľky neodstraňuje spornosť v právnych vzťahoch medzi účastníkmi, nakoľko samotné rozhodnutie by nebolo konečné a v prípade konania o vyporiadanie BSM by v rámci rozhodovania o vyporiadaní BSM súd opätovne posudzovať aj predmetné nehnuteľnosti, či tvorili predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V danom prípade tak nie je splnená podmienka žalovateľnosti, čo je dôvodom na zamietnutie návrhu bez potreby bližšieho zaoberania sa meritom vecí“.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že medzi účastníkmi konania je vedené (doposiaľ právoplatne neskončené) konanie o vyporiadanie BSM na OS Galanta pod sp. zn. 10C/151/2012, pričom predmetom vyporiadania sú okrem iných vecí označených ako masa BSM aj nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. Q., Obec Q., vedené KÚ A., zapísané na LV č. XXXX ako pozemok parcela reg. „C“ č. XXXX/XX o výmere 525 m²- zastavané plochy a nádvorja, pozemok parc. registra „C“ č. XXXX/XX o výmere 275 m² - záhrady a stavba súp. č. XXXX - rodinný dom, ležiaci na parc. č. XXXX/XX o výške podielu 1/4 k celku.

Súd, rešpektujúc a plne sa stotožňujúc s judikatúrou Najvyššieho súdu, či už SR alebo ČR, obsiahnutú v danom prípade v Uznesení NS ČR sp. zn. 22 Cdo 1031/2009 zo dňa 9.6.2011, v Uznesení NS ČR sp. zn. 22 Cdo 506/2008 zo dňa 30.3.2010, ako aj v uznesení NS SR sp. zn. 4 Cdo 132/2011 zo dňa 28.10.2011, vyslovuje názor, že v danom prípade nie je preukázaná existencia naliehavého právneho záujmu na určení, či

nehnuteľnosti špecifikované v návrhu v danom podiele tvoria masu BSM účastníkov konania podľa ust. § 80 písm. c/ O.s.p., čím nie je preukázaná žalovateľnosť daného nároku, na základe čoho súd návrh v plnom rozsahu (bez potreby ďalšieho dokazovania vo veci samej) zamietol. Žalovaným nárokom sa totiž bude musieť súd zaoberať ako predbežnou otázkou v konaní o vyporiadanie BSM, ktoré paralelne prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/151/2012, v ktorom konaní môže súd dospieť v predmetnej otázke k inému záveru, než aký by v tomto konaní súd vyniesol, čím by sa spornosť otázky vydaním rozsudku vo veci v tomto konaní neodstránila. Preukázaním existencie naliehavého právneho záujmu nie je ani navrhovateľom uvedený dôvod, že súčasne ohľadne predmetu konania prebieha konanie o určenie vlastníctva medzi otcom odporkyne ako predávajúcim a odporkyňou ako kupujúcim na základe vyslovenia neplatnosti kúpnej zmluvy, pričom navrhovateľ by mohol do konania vstúpiť a vykonávať relevantné úkony len v prípade, ak by na LV č. XXXX figuroval ako spoluvlastník podielu (k čomu mal dospieť rozsudkom vyhláseným v tomto konaní). Navrhovateľ má ako osoba majúca záujem na výsledku uvedeného konania podľa prísl. ustanovení O.s.p. možnosť v konaní vystupovať ako vedľajší účastník.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého má odporca ako procesne úspešný účastník konania právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, kde náhrada trov konania predstavuje trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 403,17 EUR nasledovne:

- Prevzatie a príprava vecí 60,07 EUR + RP 7,81 EUR 67,88 €
- Vyjadrenie z 1.7.2013 60,07 EUR + RP 7,81 EUR 67,88 €
- Účasť na pojednávaní 26.9.2013 60,07 EUR + RP 7,81 EUR 67,88 €
- Účasť na pojednávaní 12.12.2013 60,07 EUR + RP 7,81 EUR 67,88 €
- 20% DPH 54,30 €
- Cestovné výdavky 2 x SA-GA a späť 14,91 €
- Náhrada za stratu času 2 x 2 začaté 1 hod 62,44 €

Spolu 403,17 €

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.