

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3Nt/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010340
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010340.1

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Cecílie Meliškovej a prísediacich JUDr. Oľgy Paludovej a Evy Červenkovej v trestnej veci odsúdeného U. T. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 odsek 2 písmeno c) Tr. zákona a iné Trestného zákona na verejnom zasadnutí o návrhu na povolenie obnovy dňa 12.12.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 394 odsek 1 Trestného poriadku súd povoľuje obnovu konania v trestnej veci odsúdeného U. T. O.. XX.XX.XXXX X. V., V. M., X. T. Č.. XX, toho času v Ustave na výkon trestu Leopoldov., ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky IT 88/07 zo dňa 31.01.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre ITo 11/2008 zo dňa 01.04.2008 a zrušuje sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky IT 88/07 zo dňa 31.01.2008 vo výroku o treste, ako aj ďalšie rozhodnutia, na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej zrušením došlo stratili podklad.

odôvodnenie:

Odsúdený U. T. si podal návrh na povolenie obnovy konania z toho dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky IT 88/2007 zo dňa 31.01.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra ITo 11/2008 zo dňa 01.04.2008 bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, 2 písm. c) Tr. zákona a z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov, pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom pri uložení trestu bola použitá asperačná zásada v zmysle § 41 odsek 1 ods. 2 Tr. zák. keďže mu bol ukladaný úhrnný trest. Odsúdený poukázal nato, že nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PLUS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ktorý bol uverejnený v zbierke zákonov SR č. 428/2012 zo dňa 21.12.2012 bolo vyslovené, že ukladanie trestu podľa asperačnej zásady je protiústavné a preto žiadal, aby bola povolená obnova konania a v novom konaní aby mu bol uložený miernejší trest.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámil spisový materiál, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky IT 88/2007 a uznesenie Krajského súdu Nitra ITo 11/2008 a zistil tento skutkový stav.

3Nt /20/2013

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky IT 88/2007 zo dňa 31.01.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra ITo 11/2008 zo dňa 01.04.2008 bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, 2 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že :

I. dňa 31.3.2006 asi o 11.45 hod. v Nových Zámkoch na Nábřežnej ulici vošiel do predajne potravín „Večierka“ zamaskovaný tak, že na hlave mal natiiahnutú pančuchu a v ruke držal pištoľ, s ktorou ohrozoval predavačku W. T., O.. XX.X.XXXX a jej matku K. Y. O.. XX.X.XXXX a to tak, že na obe mieril pištoľou a vyhrážal sa im, že ak mu nevydadajú peniaze z pokladne, postrieľa ich, následne mu W. T. z

obavy z svoj život vydala z pokladne finančnú hotovosť vo výške 7.000,- Sk ako aj dobíjacie kupóny na Prima a Easy karty, potom obžalovaný z u vedených potravín utiekol na svojom bicykli, ktorý mal opretý vonku o stenu potravín, pričom svojím konaním spôsobil majiteľovi „Večierky“ U. Y. škodu o výške 9.070,- Sk

2. dňa 7.4.2006 v čase asi o 14.20 hod. v obci Bánov na Hviezdoslavovej ulici č. 32 vošiel zamaskovaný do objektu Slovenskej pošty a.s. a to tak, že na hlave mal natiiahnutú pančuchu čiernej farby s vyrezanými otvormi na oči, pričom v ruke držal pištoľ a ohrozoval ňou pracovníčky pošty U. Z. O.. XX.X.XXXX a U. X. O.. XX.X.XXXX a to tak, že pištoľou mieril na ne a žiadal od nich, aby vyložili peniaze na prepážku, pričom k odcudzeniu finančnej hotovosti nedošlo, pretože sa spustila signalizácia a obžalovaný ušiel na neznáme miesto

3. dňa 12.4.2006 v čase asi o 17.35 hod. s kuklou na hlave a s pištoľou nezistenej značky v ruke vošiel do predajne potravín COOP Jednota na Gúgskej ulici číslo 675/91 v Nových Zámkoch, kde so zbraňou v ruke a hrozbou streľby nútil pokladníčku W. U. O.. XX.XX.XXXX aby mu vydala z pokladne finančnú hotovosť, táto v obave z konania obžalovaného otvorila pokladňu, z ktorej obžalovaný vybral finančnú hotovosť 43.302,50 Sk a stravné lístky v hodnote 1.660,- Sk a následne z predajne ušiel, ktorým konaním spôsobil spoločnosti COOP Jednota Nové Zámky škodu vo výške 44.962,50 Sk

Ďalej bol uznaný vinným z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. I Tr. zák., zákona č. 140/61 Zb. ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že :

- dňa 10.6.2005 v predajni NAY Malacky na Majzonovom námestí 1 v Nových Zámkoch uzatvoril úverovú zmluvu číslo 3506062835 so spoločnosťou HOME CREDIT Slovakia a.s. Piešťany, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru na financovaný tovar a to 1 ks televízor zn. Orava a 1 ks digitálny fotoaparát zn. SONY v hodnote 16.989,- SK, zaplatil akontáciu vo výške 2.500,- Sk a úver sa zaviazal splácať v 8-mesačných splátkach po 1.992,- Sk až do splatenia úveru, dosiaľ ani jednu splátku neuhradil, pričom pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedol svojho zamestnávateľa Pohostinstvo Veľký Biel, hoci vedel, že táto skutočnosť sa nezakladá na pravde a týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Winterova 7, Piešťany, škodu vo výške 14.489,- Sk.

3Nt /20/2013

A za to mu bol uložený podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov, ktorý podľa § 48 odsek 2 písmena a, Trestného zákona vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmena a, Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to bicykla zn. MTB Bika .

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Bolo rozhodnuté o náhrade škody a to tak, že podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaný bol povinný uhradiť poškodeným

- COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo, Hlavné námestie 16, 940 49 Nové Zámky, škodu vo výške 16.695,50 Sk

- U. Y., O.. X.X.XXXX V. O.É. K., O. Č.. XX, škodu vo výške 9.070,- Sk

- Home Credit Slovakia, a.s. Winterova 7, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, škodu vo výške 15.936,- Sk,

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného U. Y. O.. X.X.XXXX V. O. K., O.V. XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazal na konanie občianske súdne konanie.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. PL.ÚS 106/2011 z 28.11.2012 (uverejneným v Zbierke zákonov SR pod č. 428/2012 Z.z. dňa 21.12.2012) bolo vyslovené, že v § 41 odsek 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a dňom vyhlásenia citovaného nálezu Ústavného súdu SR v Zbierke zákonov Slovenskej republiky toto ustanovenie stratilo účinnosť.

Podľa § 41b odsek 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon č. 38/1993 Z.z.“) ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takéhoto predpisu, jeho časti alebo
3Nt /20/2013

niektorého jeho ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a- ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Odsúdenému U. T. bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov, za pokračujúci zločin lúpeže podľa § 188 odsek I , 2 písm. c) Tr. zák. a trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek I Tr. zák. číslo 140/61 Zbierky, v znení neskorších predpisov pri použití § 41 odsek 2 Tr. zák. Ustanovenie § 41 odsek 2 Tr. zák. v časti vety za podkorčiarkou prvej vety stratilo účinnosť v dôsledku vyššie citovaného nálezu Ústavného súdu SR, ktorá skutočnosť v pôvodnom konaní v čase rozhodovania o treste bola nepochybné neznámou skutočnosťou.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je nesporné, že za situácie, že ustanovenie trestného zákona v dôsledku Ústavného súdu SR stratilo účinnosť a na jeho základe bol vyhlásený rozsudok , ktorý doposiaľ nebol vykonaný ide o skutočnosť, ktorá súdu nebola v čase rozhodovania v pôvodnom konaní známa, tým je dôvodom na povolenie obnovy konania „ex lege“. Súd vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí dospel k záveru že po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku vo veci Okresného súdu Nové Zámky IT 88/2007 vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré odôvodňujú povolenie obnovy konania v prejednávanej veci a preto zrušil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky IT 88/2007 zo dňa 31.01.2008 v spojení s uznesením KS Nitra ITo 11/2008 zo dňa 01.04.2008 ako aj ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tento výrok, pokiaľ zrušením stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní od vyhlásenia, o sťažnosti rozhodne krajský súd.